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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 мая 2018 г. N 306-КГ18-5232

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2017, [постановление](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB64806596B2D4703A3819B0374015A124E333E2F7F4447D858D3B9sDL9N) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB64806596A3C416BFD8D9B0E280859154261667B791318s8L8N) Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2018 по делу N А65-8065/2017

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "Московское протезно-ортопедическое предприятие" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице филиала "Казанский" (далее - заявитель, предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконной части 1 решения от 04.04.2017 N 04-04/5321 по делу N 62-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора: Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - учреждение, государственный заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2017, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB64806596B2D4703A3819B0374015A124E333E2F7F4447D858D3B9sDL9N) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB64806596A3C416BFD8D9B0E280859154261667B791318s8L8N) Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленного требования.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D98002C095F164261667B791318885E86F9994B4CCCs5LEN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, пунктом 1 решения антимонопольного органа от 04.04.2017 N 04-04/5321 признана необоснованной жалоба предприятия на действия государственного заказчика при проведении электронного аукциона N 0211100000117000053 на предмет: "Выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов", выразившиеся в неправомерном отклонении заявки участника ввиду неуказания конкретных показателей товара.

По мнению управления, учреждение обоснованно отклонило заявку предприятия с информацией по показателю хром толщиной "min 0,51 мм max 2,8 мм", поскольку в инструкции по заполнению заявки участником закупки (далее - инструкция) отсутствует правило чтения и применения параметров описания характеристик в виде "min", "max", следовательно, у комиссии заказчика нет возможности однозначного трактования указанных значений данного параметра в заявке.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что указание предприятием в заявке минимального и максимального значения технических характеристик товара полностью соответствует требованиям аукционной документации, изготовление товара с техническими характеристиками в указанном заявителем диапазоне размеров будет полностью соответствовать заданным заказчиком требованиям и не нарушит интересов заказчика аукциона. При этом значения показателей, которые не могут изменяться, заказчиком аукциона не установлены.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями [статей 1](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D980A2A0552114261667B791318885E86F9994B4AC95C830As7L6N), [33](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D980A2A0552114261667B791318885E86F9994B4AC95C8002s7L9N), [59](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D980A2A0552114261667B791318885E86F9994B4AC95C840Es7L9N), [64](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D980A2A0552114261667B791318885E86F9994B4AC95C8B08s7LFN), [66](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D980A2A0552114261667B791318885E86F9994B4AC95C8B0Es7LBN) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду доказанности заявителем факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки предприятия как не содержащей конкретных характеристик используемого товара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D98002C095F164261667B791318885E86F9994B4CCDs5L8N) и [291.8](consultantplus://offline/ref=00A8F098ACDBB6480659752D406BFD8D98002C095F164261667B791318885E86F9994B4CCCs5L4N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному учреждению - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА