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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 мая 2018 г. N 306-КГ18-5232

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2018 по делу N А65-8065/2017

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "Московское протезно-ортопедическое предприятие" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в лице филиала "Казанский" (далее - заявитель, предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконной части 1 решения от 04.04.2017 N 04-04/5321 по делу N 62-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего требований относительно предмета спора: Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - учреждение, государственный заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, пунктом 1 решения антимонопольного органа от 04.04.2017 N 04-04/5321 признана необоснованной жалоба предприятия на действия государственного заказчика при проведении электронного аукциона N 0211100000117000053 на предмет: "Выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов", выразившиеся в неправомерном отклонении заявки участника ввиду неуказания конкретных показателей товара.

По мнению управления, учреждение обоснованно отклонило заявку предприятия с информацией по показателю хром толщиной "min 0,51 мм max 2,8 мм", поскольку в инструкции по заполнению заявки участником закупки (далее - инструкция) отсутствует правило чтения и применения параметров описания характеристик в виде "min", "max", следовательно, у комиссии заказчика нет возможности однозначного трактования указанных значений данного параметра в заявке.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что указание предприятием в заявке минимального и максимального значения технических характеристик товара полностью соответствует требованиям аукционной документации, изготовление товара с техническими характеристиками в указанном заявителем диапазоне размеров будет полностью соответствовать заданным заказчиком требованиям и не нарушит интересов заказчика аукциона. При этом значения показателей, которые не могут изменяться, заказчиком аукциона не установлены.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 1, 33, 59, 64, 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду доказанности заявителем факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки предприятия как не содержащей конкретных характеристик используемого товара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному учреждению - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА