АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 июня 2019 г. N Ф03-2239/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июня 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Луговой И.М.

Судей: Лесненко С.Ю., Михайловой А.И.

при участии:

от заявителя: ГУ - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации - Степико С.А., представитель по доверенности от 09.01.2019 N 10;

от УФАС России по Хабаровскому краю - представитель не явился;

от ООО "Медпроект" - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

на решение от 22.01.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B6621821BF2F60691A7B7901AA30D08A1E1020DFB33F53E375362087186C89739AF56677D85F2A10Bf4N) Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019

по делу N А73-18495/2018 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Серга Д.Г., в суде апелляционной инстанции судьи: Мильчина И.А., Вертопрахова Е.В., Сапрыкина Е.И.

по заявлению Государственного учреждения - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (ОГРН 1022701279853, ИНН 2700000183, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д. 44)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142, место нахождения: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 67)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Медпроект" (ОГРН 1147154037260, ИНН 7105522889, место нахождения: 300004, Тульская область, г. Тула, ул. Марата, д. 184б, оф. 220б)

о признании незаконным решения комиссии

Государственное учреждение - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - учреждение, заказчик, Фонд) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 05.09.2018 N 330.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Медпроект".

Решением суда от 22.01.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B6621821BF2F60691A7B7901AA30D08A1E1020DFB33F53E375362087186C89739AF56677D85F2A10Bf4N) Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Фонд обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, поддержанной его представителем в судебном заседании суда кассационной инстанции, в которой, просит решение суда первой инстанции и [постановление](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B6621821BF2F60691A7B7901AA30D08A1E1020DFB33F53E375362087186C89739AF56677D85F2A10Bf4N) апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

Учреждение в жалобе и его представитель в суде округа настаивают на том, что отраженный в электронной документации срок для оплаты поставленного товара - 15 банковских дней, с учетом данных третьему лицу разъяснений, его права не нарушил, следовательно, основанием для вывода антимонопольного органа о нарушении заказчиком положений [части 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), являться не мог.

Антимонопольного орган и ООО "Медпроект" отзывы не представили, извещенные в установленном порядке о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADED991CA2075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2CD9233BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения представителя, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не установил оснований к отмене принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 20.08.2018 заказчиком на официальном сайте ЕИС в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 02221000002180002994 о проведении электронного аукциона на поставку слуховых аппаратов для инвалидов в 2018 году. Начальная (максимальная) цена контракта - 1 396 075,13 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.08.2018 не подано ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения жалобы ООО "Медпроект" антимонопольный орган вынес решение от 05.09.2018 N 330 о признании учреждения нарушившим [часть 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Закона N 44-ФЗ, что выразилось в указании в проекте государственного контракта (пункт 3.3) условия, согласно которому расчеты с поставщиком осуществляются государственным заказчиком за счет средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации в пределах лимитов бюджетных обязательств по безналичному расчету за фактически поставленный товар в течение 15 (пятнадцати) банковских дней с момента представления поставщиком надлежаще оформленных оригиналов счетов, счетов-фактур (в предусмотренных законодательством РФ случаях), актов поставки товара, реестров выдачи товара получателям, актов сдачи-приемки товара получателями, отрывных талонов к направлениям.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Фонд обратился с заявлением в арбитражный суд, который отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта управления. Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции.

Суд округа соглашается с судами, которые обоснованно исходили из наличия у антимонопольного органа полномочий на принятие решения с учетом положений [пункта 1 части 1](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2C69232BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [пункта 1 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2C19E6EE012356E85F1BEBDFE8EAC34E20FfDN), [частей 1](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C69E6EE012356E85F1BEBDFE8EAC34E20FfDN), [3](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C09E6EE012356E85F1BEBDFE8EAC34E20FfDN) - [7 статьи 105](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2C0973EBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [части 8 статьи 106](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D0C29E6EE012356E85F1BEBDFE8EAC34E20FfDN) Закона N 44-ФЗ, [пунктов 1](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEA9C1DA6075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C6953ABA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [4](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEA9C1DA6075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5D3CD891C47EE45B626099F2A7A3FB90AF03fDN), [5.3.9](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEA9C1DA6075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5D32D891C47EE45B626099F2A7A3FB90AF03fDN) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, [Положения](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B95A5EC9E1FA2075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C59438BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) о территориальном органе ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15, [пунктов 1.3](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [3.1](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C59C3EBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) - [3.5](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C4973ABA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [3.32](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C29D3EBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [3.34](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C29D3CBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [3.35](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C29D3DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), [3.37](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B96A5EE9815A7075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D3C29D33BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Административного регламента, и пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт вынесен в пределах полномочий, и при правильном толковании положений [Закона](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69621C635437D0DB953DAF54606208fEN) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 1 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2CD903DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Закона N 44-ФЗ (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений) проведение закупки с участием субъектов малого предпринимательства возможно в случае: 1) проведения закупок, в которых участниками являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации; 2) осуществления закупок с требованием к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно [части 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5D34DBCEC16BF5036D6184ECA0BAE792AE350EfAN) Закона N 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [пункте 1 части 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2CD9032BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N), в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В силу [части 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Закона N 44-ФЗ в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5D34DBCEC16BF5036D6184ECA0BAE792AE350EfAN), в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2C6953ABA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) настоящего Федерального закона.

Судами из материалов дела установлено, и учреждением не отрицалось, что закупка слуховых аппаратов для инвалидов в 2018 году предусматривала для участников соответствии с [частью 3 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5D34DBCEC16BF5036D6184ECA0BAE792AE350EfAN) Закона N 44-ФЗ (закупка у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций).

При этом заказчиком в пункте 3.3 проекта государственного контракта отражено условие, не соответствующее требованиям [части 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Закона N 44-ФЗ.

Учреждение в проекте контракта отразило условие, согласно которому расчеты с поставщиком осуществляются государственным заказчиком за счет средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации в пределах лимитов бюджетных обязательств по безналичному расчету за фактически поставленный товар в течение 15 (пятнадцати) банковских, а не рабочих дней с момента предоставления поставщиком надлежаще оформленных оригиналов счетов, счетов-фактур (в предусмотренных законодательством РФ случаях), актов поставки товара, реестров выдачи товара получателям, актов сдачи-приемки товара получателями, отрывных талонов к направлениям.

При установленных обстоятельствах суды признали правильной позицию антимонопольного органа о несоответствии размещенной заказчиком аукционной документации требованиям [части 8 статьи 30](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADEC9C1CA4075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D1C5943DBA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Закона N 44-ФЗ в части порядка определения пятнадцатидневного срока для оплаты поставленного товара.

С учетом изложенного вывод судов о том, что в рассматриваемом случае оспариваемое решение управления соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Фонда, является верным.

При этом судами мотивировано отклонены доводы учреждения относительно того, что указание в проекте государственного контракта на исчисление срока в "банковских днях" равнозначно исчислению срока в "рабочих днях". Разъяснение заказчиком для ООО "Медпроект" смысла положений электронной документации о сроке оплаты, факта неверного изложения в проекте контракта императивного требования [Закона](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ACED9C1BA6075AFEBE5950AC3AFF69621C635437D0DB953DAF54606208fEN), не восполняет.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 286](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADED991CA2075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2CD9D38BA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) - [289](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADED991CA2075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5835D2CC943ABA023127D2FFA2BEE790A92AE1F45D0Cf0N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 22.01.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B6621821BF2F60691A7B7901AA30D08A1E1020DFB33F53E375362087186C89739AF56677D85F2A10Bf4N) Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019 по делу N А73-18495/2018 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](consultantplus://offline/ref=6F7079185FE7C3E38B663F821C9AA80B94ADED991CA2075AFEBE5950AC3AFF69701C3B5F3CD7CEC16BF5036D6184ECA0BAE792AE350EfAN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.М.ЛУГОВАЯ

Судьи

С.Ю.ЛЕСНЕНКО

А.И.МИХАЙЛОВА