АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 сентября 2019 г. N Ф03-3804/2019

Резолютивная часть постановления от 11 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи Лесненко С.Ю.

Судей: Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии

от МКУ ГО "Город Южно-Сахалинск" "УКС" - представитель не явился;

от УФАС России по Сахалинской области - представитель не явился;

от администрации г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок - представитель не явился;

от ИП Ворожбита А.С. - представитель не явился;

от ООО "Седьмой Сезон Архитектура" - представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

на решение от 12.03.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019

по делу N А59-8583/2018 Арбитражного суда Сахалинской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Боярская О.Н., в апелляционном суде судьи: Сидорович Е.Л., Анисимова Н.Н., Солохина Т.А.

по заявлению муниципального казенного учреждения городского округа

"Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства"

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

третьи лица: администрация г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок, индивидуальный предприниматель Ворожбит Александр Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью "Седьмой Сезон Архитектура"

о признании недействительным решения и предписания

Муниципальное казенное учреждение городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (ОГРН 1116501003860, ИНН 6501238975, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельская, 31; далее - МКУ "УКС", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным решения и предписания управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, место нахождения: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, просп. Победы, 24; далее - управление, УФАС) от 18.10.2018 по делу N 382/18.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены: администрация г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок (ОГРН 1026500538129, ИНН 6501026762, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 173), индивидуальный предприниматель Ворожбит Александр Сергеевич (ОГРНИП 316595800067496, ИНН 591404488805), общество с ограниченной ответственностью "Седьмой Сезон Архитектура" (ОГРН 1136501004067, ИНН 6501256413, место нахождения: 693004, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 441а/1, 308).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование жалобы управление приводит доводы о том, что заказчик, установив в конкурсной документации требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе документов, не предусмотренных частью 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), допустил нарушение части 5 статьи 51 указанного Закона. По мнению антимонопольного органа, дополнительного представления участником закупки в составе заявки информации о квалификации и опыте участника закупки по установленным формам не требуется.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу изложенные в ней доводы отклонило, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых по делу судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает правовых оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.09.2018 на официальном сайте http/.zakupki.gov.ru размещены извещение N 0161300000118001589 о проведении электронного аукциона и конкурсная документация. Согласно Информационной карты электронного аукциона заказчиком выступило МКУ "УКС"; предметом закупки явилось выполнение проектных работ по объекту "Спортивная площадка на территории МАОУ Гимназия N 2 в г. Южно-Сахалинске"; начальная (максимальная) цена контракта составила 807 636 руб. 64 коп.

В соответствии с протоколами от 15.10.2018 и от 22.10.2018 на участие в открытом конкурсе поступило шесть заявок и они все допущены до участия. Оценив указанные заявки в соответствии с критериями и порядком, указанным в конкурсной документации, конкурсная комиссия приняла решение о присвоении первого номера заявке ООО "Седьмой Сезон Архитектура", с правом заключения муниципального контракта по цене 377 000 руб.

Полагая, что аукционная документация содержала требование о предоставлении дополнительной информации, противоречащее действующему законодательству, ИП Ворожбит А.С. обратился соответствующей жалобой в УФАС. Решением управления от 18.10.2018 по делу N 382/18, данная жалоба признана обоснованной, а в действиях муниципального заказчика установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

В целях устранения выявленных нарушений УФАС 18.10.2018 выдало предписание N 05-130/18 о необходимости учреждению и конкурсной комиссии рассмотреть и оценить конкурсные заявки закупки N 0161300000118001589 без учета информации, содержащейся в формах NN 7, 8, 9, которое было исполнено в полном объеме.

Впоследствии по результатам закупки между учреждением и победителем - ООО "Седьмой Сезон Архитектура" заключен муниципальный контракт от 03.11.2018 N 032-120-18 на выполнение проектных работ по объекту "Спортивная площадка на территории МАОУ Гимназия N 2 в г. Южно-Сахалинске".

Не согласившись с названными решением и предписанием антимонопольного органа, МКУ "УКС" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 48 Закона о контрактной системе для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

В силу части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе: - предусмотренные статьей 51 данного Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 51 Закона в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

При этом частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе установлен запрет требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 указанной статьи Закона.

В соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерацией от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в том числе нестоимостные критерии оценки. К ним относится, в частности, квалификация участников закупки, в том числе наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, в силу вышеизложенных норм права, заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию. Вместе с тем, отсутствие в заявке на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) сведений, подтверждающих квалификацию, не может являться основанием для отстранения такого участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), но может повлиять на оценку заявки такого участника в случае установления такого показателя.

Как установлено судами конкурсная документация по спорной закупке содержит требование о необходимости предоставления участниками закупки документов для подтверждения их квалификации, опыта и деловой репутации, а также информации о квалификации и опыте участника закупки по формам N 7, N 8 и N 9, предусмотренным в разделе III конкурсной документации.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства и сопоставив содержание конкурсной документации с положениями Закона о контрактной системе, суды признали необоснованными выводы антимонопольного органа о том, что требование к предоставлению информации по установленным формам является незаконным и может использоваться как механизм необоснованного отклонения заявок участников закупки.

Доводы заявителя кассационной жалобы об обратном являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Иное толкование антимонопольным органом положений закона не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов. Переоценка установленных судами обстоятельств настоящего дела, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции установленной статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что арбитражные суды правомерно удовлетворили заявленные требования, признав оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа незаконными.

Нарушений либо неправильного применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 12.03.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу N А59-8583/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.Ю.ЛЕСНЕНКО

Судьи

И.М.ЛУГОВАЯ

И.В.ШИРЯЕВ