АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 сентября 2019 г. N Ф03-3804/2019

Резолютивная часть постановления от 11 сентября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи Лесненко С.Ю.

Судей: Луговой И.М., Ширяева И.В.

при участии

от МКУ ГО "Город Южно-Сахалинск" "УКС" - представитель не явился;

от УФАС России по Сахалинской области - представитель не явился;

от администрации г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок - представитель не явился;

от ИП Ворожбита А.С. - представитель не явился;

от ООО "Седьмой Сезон Архитектура" - представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

на решение от 12.03.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC8AF98DF874D4A9B8E1FD5854CAE68D22D86F6977D0ABBA3228EDB8881CB5E97794EE17A72BCAe6jDF) Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019

по делу N А59-8583/2018 Арбитражного суда Сахалинской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Боярская О.Н., в апелляционном суде судьи: Сидорович Е.Л., Анисимова Н.Н., Солохина Т.А.

по заявлению муниципального казенного учреждения городского округа

"Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства"

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

третьи лица: администрация г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок, индивидуальный предприниматель Ворожбит Александр Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью "Седьмой Сезон Архитектура"

о признании недействительным [решения](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F75055C0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) и [предписания](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F7515CC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF)

Муниципальное казенное учреждение городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (ОГРН 1116501003860, ИНН 6501238975, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельская, 31; далее - МКУ "УКС", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным [решения](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F75055C0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) и [предписания](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F7515CC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, место нахождения: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, просп. Победы, 24; далее - управление, УФАС) от 18.10.2018 по делу N 382/18.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены: администрация г. Южно-Сахалинска в лице Департамента централизованных закупок (ОГРН 1026500538129, ИНН 6501026762, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 173), индивидуальный предприниматель Ворожбит Александр Сергеевич (ОГРНИП 316595800067496, ИНН 591404488805), общество с ограниченной ответственностью "Седьмой Сезон Архитектура" (ОГРН 1136501004067, ИНН 6501256413, место нахождения: 693004, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 441а/1, 308).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.03.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC8AF98DF874D4A9B8E1FD5854CAE68D22D86F6977D0ABBA3228EDB8881CB5E97794EE17A72BCAe6jDF) Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование жалобы управление приводит доводы о том, что заказчик, установив в конкурсной документации требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе документов, не предусмотренных [частью 2 статьи 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71B9FCDE1AE0B92DC0E308A435CA6494FAC5FBe1j6F) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), допустил нарушение [части 5 статьи 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B0EB62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) указанного Закона. По мнению антимонопольного органа, дополнительного представления участником закупки в составе заявки информации о квалификации и опыте участника закупки по установленным формам не требуется.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу изложенные в ней доводы отклонило, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили.

Проверив в порядке и пределах [статей 284](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC19B3EE62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F), [286](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC19BCEA62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых по делу судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает правовых оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.09.2018 на официальном сайте http/.zakupki.gov.ru размещены извещение N 0161300000118001589 о проведении электронного аукциона и конкурсная документация. Согласно Информационной карты электронного аукциона заказчиком выступило МКУ "УКС"; предметом закупки явилось выполнение проектных работ по объекту "Спортивная площадка на территории МАОУ Гимназия N 2 в г. Южно-Сахалинске"; начальная (максимальная) цена контракта составила 807 636 руб. 64 коп.

В соответствии с протоколами от 15.10.2018 и от 22.10.2018 на участие в открытом конкурсе поступило шесть заявок и они все допущены до участия. Оценив указанные заявки в соответствии с критериями и порядком, указанным в конкурсной документации, конкурсная комиссия приняла решение о присвоении первого номера заявке ООО "Седьмой Сезон Архитектура", с правом заключения муниципального контракта по цене 377 000 руб.

Полагая, что аукционная документация содержала требование о предоставлении дополнительной информации, противоречащее действующему законодательству, ИП Ворожбит А.С. обратился соответствующей жалобой в УФАС. [Решением](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F75055C0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) управления от 18.10.2018 по делу N 382/18, данная жалоба признана обоснованной, а в действиях муниципального заказчика установлено нарушение [пункта 4 части 1 статьи 50](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B4E062C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F), [части 5 статьи 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B0EB62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона о контрактной системе.

В целях устранения выявленных нарушений УФАС 18.10.2018 выдало [предписание](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F7515CC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) N 05-130/18 о необходимости учреждению и конкурсной комиссии рассмотреть и оценить конкурсные заявки закупки N 0161300000118001589 без учета информации, содержащейся в формах NN 7, 8, 9, которое было исполнено в полном объеме.

Впоследствии по результатам закупки между учреждением и победителем - ООО "Седьмой Сезон Архитектура" заключен муниципальный контракт от 03.11.2018 N 032-120-18 на выполнение проектных работ по объекту "Спортивная площадка на территории МАОУ Гимназия N 2 в г. Южно-Сахалинске".

Не согласившись с названными [решением](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F75055C0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) и [предписанием](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F7515CC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) антимонопольного органа, МКУ "УКС" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 3 статьи 48](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD14BCEE62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона о контрактной системе для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

В силу [части 1 статьи 50](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B4EC62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B6ED62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) настоящего Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

[Пунктом 4 части 1 статьи 50](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B4E062C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе: - предусмотренные [статьей 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B6ED62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) данного Закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно [пункту 6 части 2 статьи 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC16B0EA62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям [Закона](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) о контрактной системе.

При этом [частью 5 статьи 51](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD17B0EB62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Закона о контрактной системе установлен запрет требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71B9FCDE1AE0B92DC0E308A435CA6494FAC5FBe1j6F) Закона.

В соответствии с [Правилами](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B9F8595EC0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD11B5EB62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерацией от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в том числе нестоимостные критерии оценки. К ним относится, в частности, квалификация участников закупки, в том числе наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, в силу вышеизложенных норм права, заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник закупки может подтвердить свою квалификацию. Вместе с тем, отсутствие в заявке на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) сведений, подтверждающих квалификацию, не может являться основанием для отстранения такого участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), но может повлиять на оценку заявки такого участника в случае установления такого показателя.

Как установлено судами конкурсная документация по спорной закупке содержит требование о необходимости предоставления участниками закупки документов для подтверждения их квалификации, опыта и деловой репутации, а также информации о квалификации и опыте участника закупки по формам N 7, N 8 и N 9, предусмотренным в разделе III конкурсной документации.

Оценив по правилам [главы 7](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDD12B2E162C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства и сопоставив содержание конкурсной документации с положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2BAF1505EC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) о контрактной системе, суды признали необоснованными выводы антимонопольного органа о том, что требование к предоставлению информации по установленным формам является незаконным и может использоваться как механизм необоснованного отклонения заявок участников закупки.

Доводы заявителя кассационной жалобы об обратном являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

Иное толкование антимонопольным органом положений закона не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов. Переоценка установленных судами обстоятельств настоящего дела, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции установленной [статьей 286](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC19BCEA62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что арбитражные суды правомерно удовлетворили заявленные требования, признав оспариваемые [решение](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F75055C0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) и [предписание](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC88F98E902AD9A8BAB7F7515CC0B3D97D83323E7EDAFCEF7D29B1FDDC0FB5E87797EE08eAjCF) антимонопольного органа незаконными.

Нарушений либо неправильного применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 286](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC19BCEA62C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) - [289](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BDFCDC18B5E862C1BF4DF026CA6594F9C5E41D27B1eAj0F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 12.03.2019, [постановление](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC8AF98DF874D4A9B8E1FD5854CAE68D22D86F6977D0ABBA3228EDB8881CB5E97794EE17A72BCAe6jDF) Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу N А59-8583/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](consultantplus://offline/ref=C41BFD9850AE5218D3FC94F98A902AD9AFB2B6F05659C0B3D97D83323E7EDAFCFD7D71BAF5D91AE0B92DC0E308A435CA6494FAC5FBe1j6F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.Ю.ЛЕСНЕНКО

Судьи

И.М.ЛУГОВАЯ

И.В.ШИРЯЕВ