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АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 марта 2020 г. N Ф03-839/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего Захаренко Е.Н.

судей Яшкиной Е.К., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от истца: Сайганова А.О. по доверенности от 10.07.2019 б/н;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного предприятия г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс"

на [постановление](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019

по делу N А04-3478/2019 Арбитражного суда Амурской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "СДК"

к муниципальному казенному предприятию г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс"

о взыскании 413 719 руб. 60 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СДК" (ОГРН - 1172724001108; далее - ООО "СДК", общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением к муниципальному казенному предприятию города Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс" (ОГРН - 1022800514659; далее - МКП "ГСТК", предприятие, ответчик) о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по контракту от 21.01.2019 N Ф.2019.656 (11/021), в размере 413 719 руб. 60 коп.

Решением от 24.09.2019 (судья Стовбун А.А.) в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 (судьи Усенко Ж.А., Брагина Т.Г., Дроздова В.Г.) решение от 24.09.2019 отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе МКП "ГСТК" просит Арбитражный суд Дальневосточного округа [постановление](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) от 23.12.2019 отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель не согласен с выводом апелляционного суда о качественности поставленного истцом товара. По мнению кассатора, апелляционный суд не учел специфики товара, использование которого невозможно кроме как для изготовления дорожных знаков. Поставленные истцом маски дорожных знаков не соответствовали требованиям [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L), в связи с чем товар не имел для заказчика потребительской ценности. Правомерным является вывод суда первой инстанции о необходимости при изготовлении масок дорожных знаков руководствоваться не только [ГОСТ 52289-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F47DD07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL), но и другими стандартами в силу пункта 3.1 контракта, включая [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L). Не указание в тексте контракта (спецификации) на [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) не свидетельствует об отсутствии у поставщика обязанности поставить товар, качество которого соответствует действующему законодательству и требованиям безопасной эксплуатации. Заявитель также сослался на выводы экспертизы о несоответствии масок дорожных знаков "Движение запрещено" и "Уступите дорогу" требованиям [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL), ввиду их отклонения от геометрических размеров. Отменяя решение от 24.09.2019, апелляционный суд не учел указанных обстоятельств, ошибочно исходя из того, что вопросы некачественности товара связаны исключительно в связи с различием требований [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) и [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L).

ООО "СДК" в отзыве указало на несостоятельность доводов ответчика, просило оставить [постановление](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) от 23.12.2019 без изменения.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ООО "СДК" возражал относительно доводов кассационной жалобы.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителя в суд округа не обеспечил, что в силу [части 3 статьи 284](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B2D3A38FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B2D3538FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [286](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B223138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.01.2019 между ООО "СДК" (поставщик) и МКП "ГСТК" (заказчик) заключен контракт N Ф.2019.656 (11/021) на поставку масок дорожных знаков, по условиям которого, ООО "СДК" обязалось поставить указанную продукцию на условиях договора. Наименование, ассортимент, характеристики, количество, единица измерения и цена за единицу товара определяется в Спецификации (приложение N 1) к контракту.

В силу пункта 3.1. контракта, качество товара должно соответствовать требованиям контракта, техническим регламентам, стандартам, санитарно-эпидемиологическим правилам и иным нормативам, являющимися обязательными в отношении данного вида товара в соответствии с законодательными и подзаконными актами, действующими на территории Российской Федерации на дату поставки и приемки товара.

Пунктом 4.1 контракта согласовано, что поставка товара и передача документов осуществляются по заявкам Заказчика. Поставщик в течение 40 календарных дней с момента подачи заявки от Заказчика, за счет собственных средств осуществляет поставку и выгрузку товара, на склад Заказчика.

Согласно пункту 4.3 контракта приемка товара и оформление результатов приемки осуществляется в течение 5 рабочих дней со дня поставки товара и представления документов, предусмотренных контрактом, в соответствии с порядком, установленным Инструкциями о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления N П-6, N П-7 со всеми изменениями и дополнениями на день осуществления поставки.

Сторонами согласована спецификация (Приложение N 1) с указанием наименования товара, его технических и функциональных характеристик, количества и стоимости.

На основании пункта 4.1 контракта МКП "ГСТК" направило в адрес ООО "СДК" заявку на поставку масок дорожных знаков.

Товар поставлен 07.03.2019.

13.03.2019 предприятие заявило отказ от принятия со ссылкой на его несоответствие [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L), указав на нарушение требований [пункта 6.2.15](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510B520B293867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) данного ГОСТ, поскольку поставленные маски дорожных знаков имеют 4 и более стыков световозвращающего материала одного цвета, соединение маски выполнено внахлест. Заказчик потребовал до 22.03.2019 заменить некачественный товар.

В ответ на письмо предприятия ООО "СДК" потребовало принять товар, соответствующий всем требованиям, согласованным в спецификации, а именно [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL).

Наличие между сторонами спора по качеству поставленного товара и его неоплата предприятием послужили основанием обращения ООО "СДК" в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суд по ходатайству истца в порядке [статьи 82](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A5307223738FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ назначил экспертизу, проведение которой поручил экспертам автономной некоммерческой организации "Хабаровская судебная экспертиза" Карначеву И.А. и Нигматуллиной Н.А.

На разрешение экспертам поставлен вопрос: Имеется ли не соответствие масок дорожных знаков 2.1 "Главная дорога"; 2.4 "Уступите дорогу"; 3.2 "Движение запрещено", 8.1.1 с белым фоном (без изображения символов); 3.31 "Конец всех ограничений"; 5.16 "Место остановки автобуса или троллейбуса"; 6.4 "Парковка"; 5.19.1 "Пешеходный переход"; 8.24 "Работает эвакуатор", поставленных истцом ответчику в рамках контракта от 21.01.2019 N Ф.2019.656 (11/021) требованиям [ГОСТ Р 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) "Национальный стандарт РФ. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" и требованиям "[ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L). Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования".

По результатам исследования получено заключение от 09.09.2019 N 108-2019 согласно которому, представленные на исследование маски дорожных знаков соответствуют требованиям [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) за исключением масок дорожных знаков: "Движение запрещено" и "Уступите дорогу". Эти маски имеют отклонения от геометрических размеров на 10 и 25 мм, соответственно. Все остальные параметры (устойчивость к воздействию климатических факторов, механическая прочность, гибкость, отделение пленки от подложки) выдержаны.

Также экспертами отмечено, что поскольку [ГОСТы 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) и [32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) предъявляют разные требования к дорожным знакам, соответствие их сразу двум ГОСТам невозможно. Представленные маски дорожных знаков: 2.1 "Главная дорога"; 8.1.1 с белым фоном (без изображения символов); 3.31 "Конец всех ограничений"; 5.16 "Место остановки автобуса или троллейбуса"; 6.4 "Парковка"; 5.19.1 "Пешеходный переход"; 8.24. "Работает эвакуатор", соответствуя требованиям [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL), не соответствуют [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L). Маски дорожных знаков: "Движение запрещено" и "Уступите дорогу" также не соответствуют требованиям [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями [статей 309](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2384F9D4CD207ED26F81BAD3C05712BD93F50500A52062E3338FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [469](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53032D3738FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [470](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A5303223238FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [506](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53012F3138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходил из доказанности материалами дела факта поставки истцом некачественного товара, не пригодного для обычно используемых целей и не соответствующего обязательным для применения требованиям [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L).

Спорные отношения сторон возникли из контракта на поставку товаров для муниципальных нужд, регулируемого нормами [параграфов 1](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53032A3A38FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [3](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53012F3238FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [4 главы 30](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A510B283138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ, положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B238429C49D307ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) N 44-ФЗ, а также общими нормами гражданского законодательства об обязательствах и ответственности за их нарушение.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров ([статья 526](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A510B283438FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ).

На основании [пункта 2 статьи 525](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A510B283638FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([статьи 506](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53012F3138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) - [522](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53002B3038FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L)), если иное не предусмотрено правилами настоящего [Кодекса](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2384F9D4CD207ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL).

В силу [пункта 1 статьи 469](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53032D3638FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Из [пункта 1 статьи 518](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53002A3138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ следует, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53022A3138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно [абзацу 3 пункта 2 статьи 475](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53022A3A38FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ покупатель вправе потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

В соответствии со [статьей 520](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53002A3438FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Возражая против удовлетворения иска, предприятие указывало на поставку ответчику масок дорожных знаков с существенными недостатками, ввиду несоответствия [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L).

Определение дорожного знака и его составных частей дано в [п. 3.3](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A53052F3867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) "ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования" (ГОСТ 32945-2014). [Стандарт](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) распространяется на вновь устанавливаемые дорожные знаки, предназначенные для информирования участников дорожного движения об условиях, направлениях и режимах движения на автомобильных дорогах общего пользования, а также на материалы, применяемые для изготовления световозвращающих поверхностей.

В указанном [ГОСТ](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) дается определение всем составным частям дорожного знака: материал лицевой поверхности дорожного знака: материал, наносимый на поверхность основы с лицевой стороны, для получения требуемого изображения дорожного знака [(п. 3.10)](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A53042C3867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L); световозвращающий материал: материал, обладающий способностью отражать свет в направлениях, близких к направлению его падения [(п. 3.12)](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A5304233867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L); изображение дорожного знака - набор символов, надписей, линий, полос на лицевой поверхности знака, форма и размеры которых определены настоящим [стандартом](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) [(п. 3.6)](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A53042A3867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L).

В соответствии с [пунктом 6.2.15](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510B520B293867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) ГОСТ 32945-2014 допускается изготавливать изображения знаков из нескольких частей световозвращающего материала (соединение должно быть встык - без нахлеста; зазор между листами световозвращающего материала должен быть не более 1 мм):

- для знаков стандартной формы - не более чем из двух частей световозвращающего материала одного цвета;

- для знаков индивидуального проектирования должно быть не более одного стыка световозвращающего материала одного цвета на 1м2 изображения.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53072B3A38FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ представленные в дело доказательства, включая заключение судебной экспертизы от 09.09.2019 N 108-2019, суд первой инстанции пришел к верному выводу о поставке товара, не отвечающего [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L), поскольку маски дорожных знаков в нарушение [пункта 6.2.15](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510B520B293867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) указанного ГОСТ имели нахлесты и содержали более 4 соединений.

Поскольку маски дорожных знаков не соответствовали требованиям данного [стандарта](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L), а их замену поставщик не произвел, суд, применив положения [статей 475](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53022A3138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [518](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53002A3238FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [520](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B23A46964AD807ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53002A3438FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) ГК РФ, обоснованно отказал поставщику в удовлетворении иска о взыскании с заказчика стоимости данного товара.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, судебная коллегия апелляционной инстанции исходила из условий заключенного контракта (спецификации), согласно которому товар должен соответствовать требованиям иного стандарта - [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL). Пришла к выводу, что несоответствие масок дорожных знаков [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) не может освободить заказчика от его оплаты, поскольку в нарушение [статьи 33](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B238429C49D307ED26F81BAD3C05712BD93F50500A5300223538FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) предприятие ненадлежащим образом исполнило обязанность по описанию объекта закупки, не отразив иные требования к поставляемому товару.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

[ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) "Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования" введен в действие в качестве национального стандарта [приказом](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B33D409C49DC07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.08.2016 N 991-ст с 08.09.2016.

Настоящий [стандарт](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) распространяется на вновь устанавливаемые дорожные знаки, предназначенные для информирования участников дорожного движения об условиях, направлениях и режимах движения на автомобильных дорогах общего пользования, а также на материалы, применяемые для изготовления световозвращающих поверхностей для технических средств организации дорожного движения ([раздел 1](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A53072B3867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) ГОСТ 32945-2014).

Поставленные истцом маски дорожных знаков изготовлены в нарушение [пункта 6.2.15](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510B520B293867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) указанного стандарта.

Установка дорожных знаков с изготовленными истцом масками после 08.09.2016 не допускается, поскольку будет не соответствовать требованиям законодательства к вновь устанавливаемым дорожным знакам ([раздел 1](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E3CDE765C510A53072B3867FB8536176077E9BF3F50A5874CsCZ6L) ГОСТ 32945-2014).

[Закон](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B238429C49D307ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок [(часть 1 статьи 1)](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B238429C49D307ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53032B3338FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L).

Целью правового регулирования осуществления закупок для государственных или муниципальных нужд является эффективное расходование бюджетных средств.

Предметом спорного контракта являлась поставка масок дорожных знаков.

Поставка товара в марте 2019 года, не соответствующего требованиям [стандарта](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L) (ГОСТ 32945-2014), обязательного к применению с сентября 2016 года, не имела для заказчика потребительской ценности, поскольку товар не мог быть использован для целей, обозначенных в контракте, то есть в качестве масок дорожных знаков.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что требования [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL), входящие в противоречие с [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L), не могут применяться к вновь устанавливаемым дорожным знакам.

Являясь участником электронного аукциона, общество информировано об условиях заключаемого контракта. В силу [части 3 статьи 65](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B238429C49D307ED26F81BAD3C05712BD93F50560E53087E6277FFCC631F7E72F1A13B4EA5s8Z7L) Закона N 44-ФЗ имело право направить запрос о даче разъяснений документации электронного аукциона, тем самым определить требования к поставляемому товару и целях его использования. Однако таким правом истец не воспользовался.

Соответственно, ООО "СДК", будучи профессиональным участником данных отношений, должно было руководствоваться всеми техническим регламентами, стандартами, санитарно-эпидемиологическим правилам и иными нормативами, обязательными для данного вида товара, в соответствии с законодательными и подзаконными актами, действующими на территории Российской Федерации на дату поставки и приемки товара (пункт 3.1 контракта).

Учитывая специфику товара (дорожные знаки), используемые в целях организации и обеспечения безопасности дорожного движения, требования к такому товару являются обязательными и не могут допускать вариативности по соглашению сторон, о чем поставщик товара, не мог быть не осведомлен (данная позиция подтверждена [определением](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE258B189FEFE5B432479C4FDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) Верховного Суда РФ от 26.04.2019 по делу N 306-ЭС19-4878).

Таким образом, указание в спецификации к контракту только [ГОСТ 52290-2004](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B03C459F4DDA07ED26F81BAD3C05712BCB3F085C0A561D2A352DA8C161s1ZAL) не исключало из обязанности поставщика поставить товар соответствующий требованиям [ГОСТ 32945-2014](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE378D089FEFE5B33A44984CD05AE72EA117AF3B0A2E2EDE2E50510F4D032C2D31AAC3s6Z3L).

В силу [подпункта 5 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B233138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу судебных актов.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции неверно истолковал и применил нормы материального права, тогда как суд первой инстанции, установив обстоятельства по делу, правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, [постановление](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) суда апелляционной инстанции в соответствии с [пунктом 5 части 1 статьи 287](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B233138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании [статьи 110](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53052C3538FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) АПК РФ подлежат отнесению на истца, в связи с чем взыскиваются в пользу заявителя кассационной жалобы (ответчика).

Руководствуясь [статьями 110](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A53052C3538FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L), [286](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520B223138FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) - [289](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500A520A2B3338FE90274F6D72F2A13948B9854EC4sDZ9L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE36980AF7B1E8B731189348DB05B37CA740F06B0C7B7C9E7009004E060E2A362DAAC77D186070sFZ7L) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 по делу N А04-3478/2019 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 24.09.2019 по данному делу оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СДК" в пользу муниципального казенного предприятия г. Благовещенска "Городской сервисно-торговый комплекс" судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](consultantplus://offline/ref=405578CB2642F43D8FEE28980D9FEFE5B2394F9C4FDE07ED26F81BAD3C05712BD93F50500C5500216762EE946E1A656CF7B9274CA785s4ZEL) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н.ЗАХАРЕНКО

Судьи

Е.К.ЯШКИНА

Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА