АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 июля 2019 г. по делу N А11-14724/2017

05 июля 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2019 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя

общества с ограниченной ответственностью "ПСК":

Коровенковой С.А. (доверенность от 10.09.2018 N 35),

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

общества с ограниченной ответственностью "ПСК",

общества с ограниченной ответственностью "Диамант" и

общества с ограниченной ответственностью "Лидер"

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2018,

принятое судьей Андриановым П.Ю., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5BEB382618455F97E3C7653BEF10EC3B9101A382140F87E690F63EB0334ADF1D7298ED0D17A04q0K5N) Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019,

принятое судьями Гущиной А.М., Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,

по делу N А11-14724/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Лидер"

(ИНН: 3334019415, ОГРН: 1133334000216)

о признании незаконными и отмене приказа от 27.01.2017, заключения от 08.08.2017 и решения от 07.09.2017 Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по делу N К-83-02/2017 о нарушении антимонопольного законодательства,

третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Диамант", общество с ограниченной ответственностью "ПСК",

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрация города Петушки Петушинского района Владимирской области, общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное предприятие",

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лидер" (далее - ООО "Лидер") обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании незаконными и отмене приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Управление) от 27.01.2017 о возбуждении дела N К-83-02/2017 о нарушении антимонопольного законодательства, заключения комиссии Управления от 08.08.2017 об обстоятельствах дела N К-83-02/2017 и ее решения от 07.09.2017 N К-83-02/2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Диамант" (далее - ООО "Диамант") и общество с ограниченной ответственностью "ПСК" (далее - ООО "ПСК"), которые поддержали требования ООО "Лидер".

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация города Петушки Петушинского района Владимирской области (далее - Администрация) и общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-строительное предприятие" (далее - ООО "РСП").

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2018 в удовлетворении заявленных требований ООО "Лидер", ООО "Диамант" и ООО "ПСК" отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5BEB382618455F97E3C7653BEF10EC3B9101A382140F87E690F63EB0334ADF1D7298ED0D17A04q0K5N) от 12.03.2019 Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

ООО "ПСК", ООО "Диамант" и ООО "Лидер" не согласились с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами, в которых просят их отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Кассаторы считают, что суды первой и апелляционной инстанций нарушили [статьи 65](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563AA8F1C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [200](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265631A85432FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) и [201](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265631A85032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправильно применили [статью 2](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB4FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5532FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N), [25.1](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AD5432FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N), [39](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DACF7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [44](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265637A95532FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N), [45](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DA7F5C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [45.1](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF3926563AA85032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), [статьи 31](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563AACF1C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [68](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5631A6F1C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [99](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF573AA8F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [определение](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F97D627D5EBEFF5C9DE64B476F284AAF2B260E3FAD5227AEF5D72A8ECFqDKAN) Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2015 N 1076-О, административный [регламент](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F97C677D5EB7FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF4C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 N 339 (далее - Регламент N 339), не учли разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F975647B5DB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF5C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (далее - Постановление N 30), и сделали выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. В частности, заявители полагают, что дело N К-83-02/2017 возбуждено незаконно, рассмотрение антимонопольного дела проведено с нарушениями. Податели жалоб указывают, что антимонопольный орган не установил получения всеми участниками выгоды от результатов аукциона, совершения ими отвечающих их интересам и заранее известных конкретных противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду действий. По их мнению, антимонопольный орган не провел анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

Подробно доводы заявителей изложены в их кассационных жалобах.

Управление в отзыве на кассационные жалобы не согласилось с доводами заявителей, просило оставить обжалованные судебные акты без изменения, кассационные жалобы ООО "ПСК", ООО "Диамант" и ООО "Лидер" - без удовлетворения.

На основании [статьи 158 (часть 5)](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265631AA5232FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение кассационной жалобы ООО "ПСК" откладывалось до 04.07.2019 для совместного рассмотрения поступивших по делу N А11-14724/2017 других кассационных жалоб.

Представитель ООО "ПСК" поддержал доводы, изложенные в его кассационной жалобе. Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, в судебное заседание окружного суда представителей не направили, в связи с чем на основании [части 3 статьи 284](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A8FCC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалобы рассмотрены в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и [постановления](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5BEB382618455F97E3C7653BEF10EC3B9101A382140F87E690F63EB0334ADF1D7298ED0D17A04q0K5N) Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731AFFDC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [284](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A8F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [286](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A7F7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к доводам, изложенным в кассационных жалобах.

Как видно из материалов дела, в Управление поступило обращение Администрации (заказчика) о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок департаментом имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее - Департамент, организатор аукциона) в рамках электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования в городе Петушки Владимирской области.

Согласно данному обращению 10.06.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещена информация о закупке в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования (извещение N 0128200000116005470) для нужд Администрации. Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 409 117 рублей. Процедуры по рассмотрению заявок на участие в аукционе и подведению итогов осуществляла аукционная комиссия Департамента.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2016, победителем признано ООО "Лидер", предложивший цену контракта 6 899 999 рублей (в период дополнительной подачи предложений). В основной период проведения аукциона торги остановились на сумме 5 001 153 рубля 65 копеек.

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 5 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а не пункт 5 части 5 статьи 55. |

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеются в виду пункты 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а не пункты 3 - 9 части 1 статьи 34. |

Участники, сделавшие наименьшее и второе предложения по цене (ООО "Диамант" и ООО "ПСК") были отклонены по причине непредставления информации, предусмотренной в [пункте 5 части 5 статьи 55](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265635AA5632FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о контрактной системе. В частности, в декларациях этих участников об их соответствии требованиям, установленных в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563AACFDC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) - [9 части 1 статьи 34](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF573EAFFCC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Закона о контрактной системе, несмотря на то, что они подписаны их руководителями, в качестве декларанта указано ООО "Лидер".

Администрация в своем обращении в Управление пояснила, что за 17 минут торгов ООО "Диамант" и ООО "ПСК", делая шаги с минимальным интервалом, снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 32 процента (до 5 001 153 рублей 65 копеек); кроме первоначального предложения ООО "Лидер" с минимальным снижением в торгах в основной период проведения аукциона никто из других допущенных участников свои предложения не выставлял. ООО "РСП", как и ООО "Лидер", сделало свое предложение в период доподачи (6 975 000 рублей), однако шаг ООО "Лидер" был последним по очереди, что позволило ему стать победителем аукциона с ценой контракта, близкой к начальной (максимальной).

Управление на основании [статьи 99](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF573AA8F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку соблюдения Департаментом требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок; в ходе проверки в действиях Департамента нарушения установлены не были.

Вместе с тем на основании приказа Управления от 27.01.2017 N 8/17 в отношении ООО "Лидер", ООО "ПСК" и ООО "Диамант" возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства N К-83-02/2017 по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции. В ходе рассмотрения этого дела антимонопольный орган пришел к выводу о том, что участники ООО "ПСК" и ООО "Диамант" осуществляли действия по снижению цены контракта в интересах третьего участника - ООО "Лидер"; данные лица реализовали совместную стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними, а обеспечение победы ООО "Лидер". Действия ООО "ПСК" и ООО "Диамант" не являются экономически обоснованными, разумными и добросовестными, что подтверждается их поведением, а именно: представлением деклараций, содержащих явно недостоверные сведения; подачей предложений с одного IP-адреса; наличием устойчивых связей, в том числе финансовых операций; получением электронной подписи на ООО "ПСК" и ООО "Диамант" по доверенности Киммелем Д.В. (директор ООО "Лидер"), подписи ООО "Лидер" - Македонским А.В. (генеральный директор "Диамант"); отсутствием признаков фактической возможности осуществлять работы по контракту.

Управление подготовило заключение об обстоятельствах дела от 08.08.2017, согласно которому комиссия антимонопольного органа посчитала установленным нарушение [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции названными лицами. По результатам рассмотрения дела N К-83-02/2017 комиссия Управления 07.09.2017 приняла решение, которым признала ООО "Лидер", ООО "ПСК" и ООО "Диамант" нарушившими запрет, установленный в [пункте 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции.

ООО "Лидер", ООО "ПСК" и ООО "Диамант", посчитав, что процедура возбуждения дела N К-83-02/2017 проведена с нарушением закона, а решение Управления является незаконным, нарушающим их права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратились в арбитражный суд с заявлениями.

Руководствуясь [статьями 3](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEFDC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [4](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639ADF6C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5532FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N), [22](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563BACF5C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [39](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DACF7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [41.1](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265630AD5E32FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) и [48.1](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF3926563BAF5732FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции, [статьями 31](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563AACF1C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N), [66](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5631ABF1C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [99](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF573AA8F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Закона о контрактной системе, [Регламентом](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F97C677D5EB7FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF4C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) N 339, учитывая разъяснения, данные в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F975647B5DB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF5C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Постановления N 30, Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводам о том, что процедура возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства соблюдена, а выводы антимонопольного органа являются обоснованными и верными.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационные жалобы, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Согласно [части 4 статьи 200](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265631A85332FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [статьи 39](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DACF7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания [(часть 1)](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DACF6C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N). При этом одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, коммерческими организациями [(пункт 5 части 2)](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265637AC5F32FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N).

|  |
| --- |
| КонсультантПлюс: примечание.  В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 N 339, а не Регламент N 330. |

Процедурный порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрен в [Регламенте](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F97C677D5EB7FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639AEF4C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) N 330.

Доводы заявителей о нарушении такого порядка и незаконности приказа от 27.01.2017 были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, с которой окружной суд соглашается. Суды верно исходили из того, что обращение Администрации рассмотрено Управлением в порядке, предусмотренном в [Законе](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF2B260E3FAD5227AEF5D72A8ECFqDKAN) о контрактной системе. Возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательство на основании информации, полученной в ходе проведения проверки Департамента, не противоречило ни Закону о защите конкуренции [(пункт 5 части 2 статьи 39)](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265637AC5F32FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N), ни [Закону](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB75667A5CB6FF5C9DE64B476F284AAF2B260E3FAD5227AEF5D72A8ECFqDKAN) о контрактной системе. Вопреки аргументу ООО "ПСК" дело N К-83-02/2017 возбуждено не на основании [пункта 2 части 2 статьи 39](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265637AC5E32FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции, а по факту обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства в ходе проведения внеплановой проверки в отношении Департамента.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом под соглашением в данном случае понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18 статьи 4](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5639ABF7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Закона о защите конкуренции).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном в [статье 71](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563DAEFCC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии договоренности между ООО "Лидер", ООО "ПСК" и ООО "Диамант", которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение, выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы и обеспечения победы ООО "Лидер".

Основания для иного вывода у суда кассационной инстанции отсутствуют, поскольку он не обладает полномочиями по оценке (переоценке) установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в дело доказательств ([статьи 286](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A7F7C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [287](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A7F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод о том, что Управление не установило факт наступления или возможности наступления последствий, указанных в [пункте 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FA7C637953B6FF5C9DE64B476F284AAF39265631AF5032FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Закона о защите конкуренции, противоречит фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В частности, антимонопольный орган указал, и суды согласились с его выводом, что ООО "Лидер", подав предложение с ценой выше тех цен, которые предлагали ООО "ПСК" и ООО "Диамант", заранее располагало информацией о том, что вторые части заявок этих лиц будут отклонены, чем обеспечило себе победу на аукционе.

Следует учитывать, что факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов ([пункт 9](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58F97C67785BBEFF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5638AFF2C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Ссылка заявителей на то, что подача ценовых предложений с одного IP-адреса не является достаточным основанием для утверждения о наличии между участниками торгов антиконкурентного соглашения, судом округа не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство оценено судами в совокупности с другими установленными фактическими обстоятельствами; кроме того, кассаторы не отрицают, что от их имени в аукционе действия осуществляло одно лицо - индивидуальный предприниматель Доросевич С.С.

Иные доводы кассаторов были предметом рассмотрения судов двух инстанций и мотивированно отклонены; по существу, они направлены на переоценку отдельных фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции, иную оценку совокупности доказательств, представленных в материалы дела, и подлежат отклонению, как заявленные за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Согласно [части 3 статьи 201](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265631A85F32FBA48D7D83CCD764040C441E9206q6K2N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суды двух инстанций правомерно отказали ООО "Лидер", ООО "ПСК" и ООО "Диамант" в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны на основе всестороннего и полного исследования материалов дела и им не противоречат. Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5E3CA4A1986CDBC3D17E1B0D5A0290076Aq0K3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационные жалобы ООО "ПСК", ООО "Диамант" и ООО "Лидер" не подлежат удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF563FA9F3C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационных жалоб относятся на их заявителей.

Руководствуясь [статьями 287 (пункт 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5731A7FDC27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) и [289](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5A0B38509DA58FB74667F5BB2FF5C9DE64B476F284AAF39265633AF5730AEF5C27CDF8A86770708441D9219690A01qAK3N) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2018 и [постановление](consultantplus://offline/ref=AB1E98498F1B2B52A2E5BEB382618455F97E3C7653BEF10EC3B9101A382140F87E690F63EB0334ADF1D7298ED0D17A04q0K5N) Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019 по делу N А11-14724/2017 оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "ПСК", общества с ограниченной ответственностью "Диамант" и общества с ограниченной ответственностью "Лидер" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационных жалоб отнести на их заявителей.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи

Н.Ю.БАШЕВА

Н.Ш.РАДЧЕНКОВА