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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 августа 2020 г. N 305-ЭС20-10393

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения "ГОРМОСТ" на [постановление](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FBEB931D52F2F053A7368CF56CF9F89D690B2483D843CC4E1C36D021990041401C8A3F9902P9x9N) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и [постановление](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2E5E7926407A1FE56A43289F36FADAF9F385E2A86D013965E187F842D8601565E17943FP9x9N) Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2020 по делу N А40-53593/2019

по иску акционерного общества "Строительная компания ФЛАН-М" к государственному бюджетному учреждению "ГОРМОСТ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 18 839 981,1 рублей, убытков в размере стоимости услуг банка по предоставлению банковской гарантии в размере 5 853 312,34 рублей, стоимости услуг по поиску аукциона и подготовке заявки на участие в аукционе в размере 6 304 993,7 рублей, выплаченных банку процентов по кредиту на сумму обеспечения заявки на участие в аукционе в размере 607 008,71 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 517 780,33 рублей и процентов с 18.02.2019 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 18 839 981,1 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2018 по 18.02.2019 в размере 1 517 780,33 рублей, а также проценты по действующей ставке Банка России после 18.02.2019 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FBEB931D52F2F053A7368CF56CF9F89D690B2483D843CC4E1C36D021990041401C8A3F9902P9x9N) Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 решение суда первой инстанции изменено, дополнительно взысканы убытки в виде стоимости услуг по поиску аукциона и подготовке заявки на участие в аукционе в размере 6 304 993,7 рублей, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2E5E7926407A1FE56A43289F36FADAF9F385E2A86D013965E187F842D8601565E17943FP9x9N) Арбитражного суда Московского округа 19.02.2020 решение суда первой инстанции в неизмененной части, и [постановление](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FBEB931D52F2F053A7368CF56CF9F89D690B2483D843CC4E1C36D021990041401C8A3F9902P9x9N) суда апелляционной инстанции, оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит [постановление](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FBEB931D52F2F053A7368CF56CF9F89D690B2483D843CC4E1C36D021990041401C8A3F9902P9x9N) апелляционного суда и [постановление](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2E5E7926407A1FE56A43289F36FADAF9F385E2A86D013965E187F842D8601565E17943FP9x9N) суда округа отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Дополнительно взыскивая спорные убытки, апелляционный суд руководствовался положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FAEB966407A1FE50A4338AF26FADAF9F385E2A86D013965E187F842D8601565E17943FP9x9N) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FAEB966407A1FE53A23688FC6FADAF9F385E2A86D013965E187F842D8601565E17943FP9x9N) Российской Федерации, и признал доказанным наличие оснований для взыскания убытков в спорном размере.

При этом суд исходил из того, что незаконные действия ответчика, лишившего истца как победителя аукциона возможности заключить контракт, нивелировали экономический смысл понесенных расходов. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.1](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FAEB966407A1FE57A43689F46FADAF9F385E2A86D013845E4073832A9B0A0B1151C1309801879A9EF3C4322CP6x2N), [291.6](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FAEB966407A1FE57A43689F46FADAF9F385E2A86D013845E4075812893550E0440993C981E999389EFC630P2xEN), [291.8](consultantplus://offline/ref=2ABE654B632DA94F97C2FAEB966407A1FE57A43689F46FADAF9F385E2A86D013845E4075802493550E0440993C981E999389EFC630P2xEN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.ПЕРШУТОВ