ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июля 2021 г. N 303-ЭС21-10390

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сазоновой Галины Юрьевны (далее - предприниматель, третье лицо) на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.08.2020 по делу N А51-5362/2020, [постановление](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FA4AD78B604FE1B44F16457EB8ED50969CC3BD8CC2757C6E8B04467B5C2A575A754BAFB3717E1x1s3N) Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и [постановление](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FA5A87EDE5AF31F4EA76C57EA8D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2021 по тому же делу

по заявлению Владивостокской таможни (далее - таможня, заявитель) о признании недействительным [решения](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FA6AD7BDE5AF3184DA76C58EA8D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N) Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 05.03.2020 N 025/06/69-282/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: предпринимателя,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 25.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от [04.12.2020](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FA4AD78B604FE1B44F16457EB8ED50969CC3BD8CC2757C6E8B04467B5C2A575A754BAFB3717E1x1s3N) и Арбитражного суда Дальневосточного округа от [16.03.2021](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FA5A87EDE5AF31F4EA76C57EA8D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N), требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D48A86E58E58D8A523697668FC52D0081A7E91226E2C4F121FD01BFE53009E31AC7388EDCx5sCN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D48A86E58E58D8A523697668FC52D0081A7E91226E2C4F121FD01BFE53009E31AC7388EDCx5sCN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган установил нарушение требований законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии, отказавшей в допуске участника (предпринимателя) к участию в аукционе на поставку расходных материалов для оргтехники в связи с непредставлением сведений о месте жительства.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, таможня обратилась в суд с заявленными требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D4AA7615CE28D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D4AA7615CE68D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N) Российской Федерации, [Закона](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D4DAE6C5DE58D8A523697668FC52D0093A7B11823E5D1A578A756B2E7x3s4N) Российской Федерации от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", установив факт непредставления предпринимателем данных, содержащих достоверную информацию о месте жительства, суды признали обоснованным отклонение аукционной комиссией заявки такого участника.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D48A86E58E58D8A523697668FC52D0081A7E91425E6CCAE24E810E7E83512FD12D1248CDE5Fx2s1N), [291.6](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D48A86E58E58D8A523697668FC52D0081A7E91227E4C4F121FD01BFE53009E31AC7388EDCx5sCN) и [291.8](consultantplus://offline/ref=FD4F5BB8D38771CA4D6FBAAD7FDE5AF31D48A86E58E58D8A523697668FC52D0081A7E91226E8C4F121FD01BFE53009E31AC7388EDCx5sCN) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Сазоновой Галине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА