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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2021 г. N 308-ЭС21-10726

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сограндис" (далее - общество) на [постановление](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E216CE928861B6BB2862A57FB56216A8BE4B2E2BA09A922318855E2FED6E79D9BA9787B8E108C4145G87FF) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и [постановление](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E216DFB33EE4567B68B715EF0532934D1B0B4B5E559AF7763C80BBBAF91AC9093B4647B84G07FF) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021 по делу N А53-18505/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская больница скорой медицинской помощи" (далее - учреждение) о признании недействительными (ничтожными) пункты 8.4 и 8.11 договора от 28.02.2020 N 312, заключенного между учреждением и обществом,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2020 иск удовлетворен частично: суд признал недействительными (ничтожными) пункт 8.4 договора в части превышения пени размера 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, и пункт 8.11 договора. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E216CE928861B6BB2862A57FB56216A8BE4B2E2BA09A922318855E2FED6E79D9BA9787B8E108C4145G87FF) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E216DFB33EE4567B68B715EF0532934D1B0B4B5E559AF7763C80BBBAF91AC9093B4647B84G07FF) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021, решение суда изменено: исключен из резолютивной части решения первый абзац, которым суд признал недействительным (ничтожным) пункт 8.4 договора в части превышения пени размера 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4857C53FB552934D1B0B4B5E559AF7771C853B1AA90B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4857C53FB552934D1B0B4B5E559AF7771C853B1AA90B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [статье 332](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB532934D1B0B4B5E559AF7771C853B7AF93B4929FA1322AC25B834144906BFD8217AB2EGB7BF) Гражданского кодекса Российской Федерации размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 166](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB532934D1B0B4B5E559AF7771C853B5AA91B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F), [168](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB532934D1B0B4B5E559AF7771C853B5A995B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F), [332](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB532934D1B0B4B5E559AF7771C853B7AF93B4929FA1322AC25B834144906BFD8217AB2EGB7BF), [525](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4897552F0552934D1B0B4B5E559AF7771C853B7AF90BA9298A1322AC25B834144906BFD8217AB2EGB7BF), [526](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4897552F0552934D1B0B4B5E559AF7771C853B7AF90BA929CA1322AC25B834144906BFD8217AB2EGB7BF) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB572934D1B0B4B5E559AF7763C80BBBAF91AC9093B4647B84G07FF) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о том, что установление контрактом пени в размере большем, чем указано в [Законе](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB572934D1B0B4B5E559AF7763C80BBBAF91AC9093B4647B84G07FF) о контрактной системе, законодательству не противоречит и само по себе не может служить основанием для признания спорного условия договора недействительным по [статье 168](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4887C52FB532934D1B0B4B5E559AF7771C853B5A995B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.1](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4857C53FB552934D1B0B4B5E559AF7771C853B7A994B19BCFFB222E8B0E8D5F478675F79C17GA7AF), [291.6](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4857C53FB552934D1B0B4B5E559AF7771C853B1AB96B9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F) и [291.8](consultantplus://offline/ref=208DE436701FC22B6E2172E92FEE4567B4857C53FB552934D1B0B4B5E559AF7771C853B1AA9AB9C4CAEE3376860D90414F9069F59EG174F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Сограндис" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА