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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2021 г. N 308-ЭС21-10726

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сограндис" (далее - общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021 по делу N А53-18505/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения "Городская больница скорой медицинской помощи" (далее - учреждение) о признании недействительными (ничтожными) пункты 8.4 и 8.11 договора от 28.02.2020 N 312, заключенного между учреждением и обществом,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.08.2020 иск удовлетворен частично: суд признал недействительными (ничтожными) пункт 8.4 договора в части превышения пени размера 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, и пункт 8.11 договора. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.03.2021, решение суда изменено: исключен из резолютивной части решения первый абзац, которым суд признал недействительным (ничтожным) пункт 8.4 договора в части превышения пени размера 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 332 Гражданского кодекса Российской Федерации размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 166, 168, 332, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о том, что установление контрактом пени в размере большем, чем указано в Законе о контрактной системе, законодательству не противоречит и само по себе не может служить основанием для признания спорного условия договора недействительным по статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Сограндис" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА