**Включение в РНП за «уклонение» от подписания госконтракта: примеры из практики за 2019 - 2021 годы**

Победитель закупки, опоздавший с подписанием контракта, рискует попасть в РНП. Поменялся ли подход УФАС после обновления порядка ведения реестра в июле? Простят ли задержку, если она произошла из-за неисправности ЭЦП, смены руководства, болезни или отпуска сотрудника и других обстоятельств? Читайте в обзоре.

**Изменение в порядке ведения реестра может облегчить положение участников**

С 1 июля 2021 года был введен новый порядок ведения РНП. По новым правилам участника не должны включать в реестр, если он своими действиями подтвердил намерение подписать контракт.

После изменений УФАСы стали лояльнее относиться к участникам, которые не смогли подписать контракт вовремя, но подтвердили свои намерения:

* закупив товар для исполнения контракта — Ставропольское УФАС, Тульское УФАС;
* своевременно предоставив обеспечение контракта — Омское УФАС, Челябинское УФАС.

Пока неясно, как эту норму будут применять суды и все ли контролеры будут придерживаться более мягкой позиции. Поэтому стоит учитывать подходы, сложившиеся до июля 2021 года.

**Возникла неисправность ЭЦП**

АС Северо-Кавказского округа посчитал, что участник, не подписавший контракт из-за поломки носителя ЭЦП, не имел намерений уклониться от заключения контракта и действовал добросовестно.

Однако в практике существует и противоположный подход. АС Московского округа решил, что неисправность компьютерного оборудования, на котором установлен ключ ЭЦП, не является уважительной причиной для неподписания контракта. Не помог даже факт внесения обеспечения, поскольку участник не доказал, что контракт нельзя было подписать с помощью другого компьютера. Аналогичный подход этот суд применил, рассматривая другое дело.

После июльских изменений контролеры могут отнестись к участнику снисходительнее. Так, Кемеровское УФАС отказалось включить в реестр победителя закупки, у которого сломался ноутбук с ключом к ЕИС. Контролеры учли попытки устранить неисправность, а также закупку товара для исполнения контракта и действия по получению банковской гарантии.

**У победителя сменилось руководство**

Ульяновское УФАС решило не включать в РНП сведения об участнике, который не предоставил обеспечение в установленный срок из-за смены руководства компании.

14-й ААС разрешил похожий спор иначе и отклонил доводы о смене руководителя.

После июльского обновления антимонопольные органы в такой ситуации могут быть снисходительнее. Так, Астраханское УФАС не стало наказывать победителя закупки в аналогичной ситуации.

**Дистанционный работник допустил ошибку при заключении контракта**

Бурятское УФАС не включило в РНП участника, не подписавшего контракт из-за ошибки работника на удаленке. Контролеры учли факт внесения обеспечения.

Аналогичную позицию заняло и Ульяновское УФАС, приняв во внимание также приобретение товара для исполнения контракта.

**Ответственный работник был в отпуске или на больничном**

Победителя закупки могут не признать "уклонистом", если контракт не был подписан из-за отпуска ответственного работника. К такому выводу пришло Ульяновское УФАС.

Контролеры не стали наказывать участников и после июльских изменений. Так, не были внесены в РНП исполнители, не подписавшие контракт:

* из-за пребывания ответственных лиц в отпусках и командировке — Ярославское УФАС (учли также положительный опыт исполнения госконтрактов и временное отсутствие интернета);
* нахождения ответственного работника на больничном — Кемеровское УФАС (учтено своевременное внесение обеспечения).