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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 октября 2021 г. N 304-ЭС21-18549

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.02.2021 по делу N А75-13676/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Хеликс Медикал" (далее - общество) к казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" (далее - учреждение) о взыскании 1 925 891 руб. 39 коп., в том числе убытков в размере 1 825 891 руб. 39 коп., связанных с хранением оборудования, штрафа в размере 100 000 руб. за ненадлежащее исполнение обязательств, установленных государственным контрактом,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между учреждением (заказчиком) и обществом (поставщиком) заключен контракт от 29.11.2018 N 0187200001718001149-0059973-02 на поставку медицинских изделий - томографа магнитно-резонансного для объекта, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (ИКЗ 18 28601020302860101001 0146 001 2660 414).

Пунктами 3.3.2, 3.3.3 контракта установлена обязанность заказчика обеспечить условия для оказания поставщиком услуг по сборке, установке, монтажу и вводу в эксплуатацию оборудования, в том числе подготовку помещения или места эксплуатации в соответствии с требованиями документации производителя (изготовителя) оборудования.

Письмом от 25.12.2018 N 7 общество уведомило учреждение о предстоящей отгрузке оборудования 28.12.2018, однако к указанному сроку помещение для установки оборудования не было подготовлено заказчиком.

Письмом от 28.10.2019 N 3955 ответчик уведомил истца о готовности помещения и времени приемки помещения.

Акт проверки готовности к монтажным и пусконаладочным работам оборудования, свидетельствующий об окончании подготовки помещения учреждением, подписан 29.10.2019.

Согласно подписанному сторонами акту приема-передачи от 25.12.2019 оборудование по контракту поставлено. Поставщиком осуществлена сборка, установка и ввод в эксплуатацию, а заказчиком принято оборудование 25.12.2019.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящими требованиями, общество указало на нарушение учреждением условий контракта по надлежащей подготовке помещения для установки оборудования и невозможности его принятия в установленный контрактом срок, вследствие чего поставщик вынужден был осуществлять хранение оборудования в специализированных условиях за счет собственных средств.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного между сторонами контракта, договоры хранения медицинского оборудования от 20.03.2019 N 20-01/03-19, 20-02/03-19, заключенные с обществом с ограниченной ответственностью "МедЛайн", акты приема-передачи оборудования от 20.03.2019, акты возврата медоборудования с хранения от 15.08.2019, от 18.11.2019, платежные поручения, руководствуясь положениями статей 8, 12, 15, 307, 309, 310, 393, 401, 405, 506, 525, 526, 533, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пришли к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу общества заявленной суммы убытков, а также наличии оснований для взыскания штрафных санкций.

Суды исходили из доказанности обществом факта поставки товара заказчику в пределах срока исполнения своих обязательств по контракту, ненадлежащего исполнения учреждением обязательств по контракту, выразившихся в неподготовке в установленный контрактом срок помещения для установки оборудования, подтвержденности факта несения обществом расходов на хранение оборудования в период с 20.03.2019 по 18.11.2019 в сумме 1 825 891 руб. 39 коп., наличия вины учреждения и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и понесенными на хранение имущества затратами.

При этом суды признали отсутствие оснований, которые бы освобождали учреждение от исполнения договорных обязательств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии вины общества в несвоевременном исполнении заказчиком условий контракта, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов, основанные на правильном применении норм права и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Управление капитального строительства" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

М.В.ПРОНИНА