**Частые ошибки в описании объекта госзакупки: примеры из практики за 2020‒2021 годы**

Описание объекта закупки, которому соответствует лишь один товар на рынке, может вызвать претензии ФАС. Также заказчик рискует, если требует большего, чем предусмотрено в ГОСТах, или ссылается на иностранные стандарты. Расскажем об этих и других трудностях при подготовке описания.

**Описанию соответствует только один товар**

Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 18.05.2020 № Ф09-444/20 по делу № А60-31117/2019 признал недействительным контракт на поставку автомобиля, поскольку под описание объекта закупки подходила модель лишь одного производителя. При этом заказчик не обосновал потребность именно в ней. Суд отметил, что у других марок есть модели с похожим оснащением, но ряд характеристик (например, длина и размер колесной базы) не позволял участникам предложить их. ВС РФ отказался пересматривать дело.

К аналогичным выводам приходили АС ЗСО (Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 304-ЭС20-7862) и АС СКО (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.07.2021 N Ф08-5884/2021 по делу N А22-1968/2020).

**Даны ссылки на стандарты иностранных государств**

Нижегородское УФАС в решение от 07.06.2021 № 052/06/105-1576/2021 признало нарушителем заказчика, который требовал, чтобы товар соответствовал техническим стандартам Республики Беларусь. Контролеры отметили, что стандарты иностранных государств не входят в российскую национальную систему стандартизации.

К такому же выводу пришли Липецкое (решение Липецкого УФАС России от 17.08.2020 № 048/06/105-768/2020) и Новгородское УФАС (решение Новгородского УФАС России от 21.07.2020 № 053/06/108-371/2020).

**Требования противоречат ГОСТам**

Калининградское УФАС в решение от 11.09.2020 № 039/06/33-897/2020 "напомнило": если заказчик указывает характеристики товара, отличающиеся от требований ГОСТов, это нужно обосновать в документации.

К подобным выводам приходили Амурское (решение Амурского УФАС России от 09.07.2020 по делу № 028/06/105-338/2020) и Краснодарское УФАС (постановление Краснодарского УФАС России от 11.02.2020 по делу № 023/04/7.30-411/2020).

**Объект закупки описан при помощи неоднозначных символов и словосочетаний**

Участник пожаловался на то, что заказчик не привел правила прочтения символов для описания товаров (например, знака ";"). Московское УФАС в решение от 06.07.2021 по делу № 077/06/106-11479/2021 признало жалобу обоснованной. Контролеры отметили: значение таких символов следовало привести в инструкции по заполнению заявок. Заказчик ее не разработал.

Похожий случай встретился в практике ФАС. В техническом задании термин «облачное решение» использован без разъяснения значения. Заказчика признали нарушителем (решение ФАС России от 20.11.2020 по делу
№ 20/44/99/П41).

**Не приведены параметры эквивалентности**

ФАС в решение от 20.11.2020 по делу № 20/44/99/П41 отметила: заказчик, указывая на возможность поставки эквивалентного товара, обязан привести параметры эквивалентности.

К такому же выводу пришло и Крымское УФАС. Отсутствие таких параметров не позволяет участникам определить, какой товар будет эквивалентным, какие характеристики существенны для заказчика (решение Крымского УФАС России от 29.07.2021 по делу № 082/06/106-1299/2021).