**Ошибки в расчете НМЦК: примеры из практики за 2020 - 2021 годы**

**Выбрали неверный метод**

Суды и контролеры неоднократно отмечали, что метод расчета должен быть обусловлен спецификой закупки:

* затратный метод допустим, если невозможно использовать другие (Решение Смоленского УФАС России от 12.10.2020 по делу N 067/06/22-416/2020);
* проектно-сметный метод подходит только для закупок строительных работ, работ по сохранению объектов культурного наследия и текущему ремонту зданий и сооружений. Запрещено применять его по аналогии, например при обустройстве детских площадок (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2021 N Ф07-6452/2021 по делу N А52-3202/2020);
* тарифный метод нельзя использовать при закупке квартир. В этом случае необходимо провести анализ рынка (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2020 N Ф03-2140/2020 по делу N А16-1664/2019).

**Учли информацию о неподходящих товарах**

АС Дальневосточного округа признал нарушением обоснование НМЦК с помощью информации о товаре с характеристиками, отличными от указанных в техзадании (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2021 N Ф03-39/2021 по делу N А24-1764/2020).

Аналогичные решения принимали ФАС (Решение ФАС России от 11.06.2021 по делу N 22/01/17-112/2020) и Астраханское УФАС (Решение Астраханского УФАС России от 12.08.2021 по делу N 030/01/16-800/2020).

**Проанализировали мало источников информации**

Анализ рынка на основе единственного предложения признавали неправомерным 14-й ААС (Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 N 14АП-4370/2021 по делу N А52-3078/2020) и Новосибирское УФАС (Решение Новосибирского УФАС России от 18.06.2020 N 054/06/103-1104/2020). Контролеры также отметили, что срок действия предложения истек до начала закупки.

**Использовали ненадлежащий источник информации**

ВС Чувашской Республики "не поверил" расчету на основе информации из контракта, не исполненного на момент расчета (Решение Верховного суда Чувашской Республики от 18.08.2020 по делу N 21-383/2020). Отметим, что аналогичный подход могут применить, и когда цену рассчитывают контролеры. Так поступил АС Западно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2021 N Ф04-4333/2021 по делу N А46-19873/2020).

Псковское УФАС обратило внимание, что коммерческие предложения получены от лиц, которые по данным из ЕГРЮЛ не оказывают закупаемые услуги (Решение Псковского УФАС России от 14.08.2020 N 060/01/17-267/2020).