**Административный штраф за нарушение госконтракта: интересные примеры из практики за 2020 – 2021 годы**

Поставщика могут наказать, если он нарушил госконтракт без уважительных причин и нанес тем самым существенный вред интересам государства и общества. Однако какие именно причины будут считаться уважительными и какие последствия существенными, решают суды.

Суды обычно неохотно принимают аргументы, которые нарушители приводят в свою защиту. Почти бесполезно ссылаться:

* на сложности в работе с контрагентами — Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2020   
  № 16-1828/2020;
* невозможность дальнейшего производства товара поставщиком — Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2021 № 16-4450/2021;
* предложения по изменению характера работ (материалов) после подписания контракта, — Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2020 № 16-6737/2020.

Наказание вряд ли смягчат и в том случае, если поставщик сошлется на [невнесение его в РНП](consultantplus://offline/main?base=ksoj001;n=64733;dst=100025). Юрлицу не поможет довод о том, что за это же нарушение руководителю [назначили лишь предупреждение](consultantplus://offline/main?base=ksoj003;n=45004;dst=100028).

Отметим, в практике встречаются случаи, когда суды для субъектов МСП заменяли наказание предупреждением. Так, обстоятельством, заслуживающим внимания, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции [посчитал](consultantplus://offline/main?base=ksoj004;n=16024;dst=100026) исполнение контракта до вынесения окончательного решения по делу (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2020 № 16-3079/2020).

Что суды понимают под существенным вредом

В [норме](consultantplus://offline/main?base=law;n=378353;dst=6589) об ответственности не указано, какой вред является существенным. На практике его признавали таковым, когда неисполнительность поставщика привела:

* к угрозе невыполнения государственных программ — Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2021 № 16-5295/2021, Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2021 № 16-5993/2021;
* нарушению прав неопределенного круга лиц Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2021   
  № 16-5120/2021, Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2020 № 16-1828/2020;
* препятствиям в работе медучреждения — Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021   
  № 16-2266/2021;
* подрыву авторитета государства — Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2021 № 16-1031/2021 по делу № 16-6577/2020.