**Административный штраф за нарушение госконтракта: интересные примеры из практики за 2020 – 2021 годы**

Поставщика могут наказать, если он нарушил госконтракт без уважительных причин и нанес тем самым существенный вред интересам государства и общества. Однако какие именно причины будут считаться уважительными и какие последствия существенными, решают суды.

Суды обычно неохотно принимают аргументы, которые нарушители приводят в свою защиту. Почти бесполезно ссылаться:

* на сложности в работе с контрагентами — Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2020
№ 16-1828/2020;
* невозможность дальнейшего производства товара поставщиком — Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2021 № 16-4450/2021;
* предложения по изменению характера работ (материалов) после подписания контракта, — Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2020 № 16-6737/2020.

Наказание вряд ли смягчат и в том случае, если поставщик сошлется на невнесение его в РНП. Юрлицу не поможет довод о том, что за это же нарушение руководителю назначили лишь предупреждение.

Отметим, в практике встречаются случаи, когда суды для субъектов МСП заменяли наказание предупреждением. Так, обстоятельством, заслуживающим внимания, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции посчитал исполнение контракта до вынесения окончательного решения по делу (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2020 № 16-3079/2020).

Что суды понимают под существенным вредом

В норме об ответственности не указано, какой вред является существенным. На практике его признавали таковым, когда неисполнительность поставщика привела:

* к угрозе невыполнения государственных программ — Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2021 № 16-5295/2021, Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.11.2021 № 16-5993/2021;
* нарушению прав неопределенного круга лиц Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2021
№ 16-5120/2021, Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2020 № 16-1828/2020;
* препятствиям в работе медучреждения — Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021
№ 16-2266/2021;
* подрыву авторитета государства — Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2021 № 16-1031/2021 по делу № 16-6577/2020.