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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 марта 2022 г. N 307-ЭС22-1135

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу администрации Рамешковского района Тверской области (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Тверской области от 14.04.2021, [постановление](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03065C7EC60FE568A1769BE2917E2BCB6B101C4A5CDB94D26A87D465CE29D2B4CDB567CF0B029632U8J3J) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и [постановление](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03074E74AE51E96EAF2D96E597707D903F164B150CDDC1802AD98D358E62DFB1D7A967C9U1J7J) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2021 по делу N А66-12817/2020 по заявлению администрации к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России, антимонопольный орган) о признании решения от 18.09.2020 по делу N РНП 69-242-2020 незаконным и о возложении обязанности включить сведения об обществе с ограниченной ответственностью Строительная компания "ЧелСтрой" (далее - ООО СК "ЧелСтрой", общество) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО СК "ЧелСтрой",

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 14.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03065C7EC60FE568A1769BE2917E2BCB6B101C4A5CDB94D26A87D465CE29D2B4CDB567CF0B029632U8J3J) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03074E74AE51E96EAF2D96E597707D903F164B150CDDC1802AD98D358E62DFB1D7A967C9U1J7J) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе администрация, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить полностью, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E968AA2D9FE194707D903F164B150CDDC1922A81873188778BE48DFE6ACA111E96349F64BBC4UFJAJ) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, администрация (заказчик) и общество по результатам электронного аукциона 29.06.2020 заключили контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте "Строительство котельной для теплоснабжения жилых домов по ул. Советская в п. Рамешки Рамешковского района Тверской области". Срок выполнения 30.09.2020.

Полагая, что подрядчик существенно нарушил условия контракта: работы, предусмотренные графиком выполнения строительно-монтажных работ, в установленный контрактом срок не выполнены, цель контракта в установленные сроки достигнута не будет, заказчик 01.09.2020 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое в этот же день разместил на официальном сайте и направил на электронный адрес общества. Контракт считает расторгнутым 12.09.2020.

По результатам рассмотрения поступившего 14.09.2020 обращения администрации о включении сведений об ООО СК "ЧелСтрой" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, антимонопольным органом 18.09.2020 принято решение по делу N РНП 69-242-2020 об отказе во включении информации об обществе и его учредителе в реестр.

Не согласившись с данным решением, администрация обратилась в суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, судами установлено, что общество в течение определенного [статьей 95](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E96FAC2B93E190707D903F164B150CDDC1922A8181348B7FDFBCC2FF368F400D97349F66BFD8FA8074U4JBJ) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" десятидневного срока до даты расторжения контракта предприняло действия по устранению нарушений, допущенных в ходе исполнения контракта, которые не были приняты администрацией; при исполнении контракта со стороны общества не установлено недобросовестного поведения, влекущего за собой включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков, суды согласились с выводами антимонопольного органа об отсутствии оснований для включения соответствующих сведений в реестр, отказав в признании незаконным решения Тверского УФАС России от 18.09.2020 по делу N РНП 69-242-2020.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов о наличии со стороны заказчика препятствий в выполнении работ, частичном исполнении подрядчиком контракта и принятии им мер по устранению нарушений условий контракта, направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, установление обстоятельств, которые не были установлены нижестоящими судами, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы о том, что подрядчик несвоевременно приступил к исполнению работ и выполнял их настолько медленно, что с очевидностью следовала невозможность своевременного завершения работ, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статей 291.6](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E968AA2D9FE194707D903F164B150CDDC1922A8187308E778BE48DFE6ACA111E96349F64BBC4UFJAJ), [291.11](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E968AA2D9FE194707D903F164B150CDDC1922A8187338C778BE48DFE6ACA111E96349F64BBC4UFJAJ) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E968AA2D9FE194707D903F164B150CDDC1922A8187308E778BE48DFE6ACA111E96349F64BBC4UFJAJ), [291.8](consultantplus://offline/ref=CF6F4D14F38936370A03185C79AE51E968AA2D9FE194707D903F164B150CDDC1922A81873182778BE48DFE6ACA111E96349F64BBC4UFJAJ) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации Рамешковского района Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Ю.Г.ИВАНЕНКО