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ОБЗОР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗОВ

ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

(МАРТ 2022 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов

по состоянию на 31 марта 2022 года

1. Нарушение заказчиком порядка разъяснения положений конкурсной документации влечет привлечение к административной ответственности должностного лица заказчика.

Заказчик, Уполномоченный орган проводили открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации в действиях Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

В результате рассмотрения обращения и осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C7C76D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [частью 7 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C0C76675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении Конкурса) любой участник открытого конкурса в электронной форме, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, на которой планируется проведение такого открытого конкурса в электронной форме, запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. При этом участник открытого конкурса в электронной форме вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации в отношении одного открытого конкурса в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику без указания сведений об участнике закупки, направившем данный запрос.

В соответствии с [частью 8 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C0C06675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 7 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C0C76675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Уполномоченным органом в единой информационной системе размещены в том числе разъяснения положений документации о Конкурсе без указания предмета запроса.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [часть 8 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C0C06675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621CAAE9D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A7C4C3682A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным [решения](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76661AADE8DAD973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) и [предписания](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC766614AEE4D3D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2021 по делу N А40-132274/21 в удовлетворении требований Уполномоченного органа отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA16EAB8EEBFC76611FAAE9D5D42782CFDA10092E785C49319AE493C96C22C9D8EF4518C705oEGCI) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 N А40-132274/21 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Административное расследование позволило определить субъект административного правонарушения - лицо, нарушившее порядок разъяснения положений конкурсной документации.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

([Постановление](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76651EA8E2D1D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России от 10.03.2022 по делу N 28/04/7.30-343/2022)

2. Установление заказчиком неправомерного требования о соответствии работ нормативно-правовым актам, не применимым к объекту закупки, влечет привлечение к административной ответственности должностного лица заказчика.

Заказчик, Уполномоченный орган проводил открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ликвидации 4 объектов размещения химических отходов.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации в действиях Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

В результате рассмотрения обращения и осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C7C76D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C4C76E2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении Конкурса) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46E29D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Комиссией ФАС России установлено, что Конкурсная документация содержит ссылки на СН РК 1.03-00-2011 "Строительное производство. Организация строительства предприятий, зданий и сооружений", СН РК 1.03-02-2007 "Инструкция по проектированию бытовых зданий и помещений строительно-монтажных организаций".

Между тем указанные нормативно-правовые акты действуют на территории Республики Казахстан, в связи с чем не могут быть применены в ходе выполнения работ по контракту.

Кроме того, Конкурсная документация содержит требование о применении [СНиП 21-01-97](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBF7BABF7BEAF7F641AACEA848E71849885400F7B2A1C1768CAA3D8C4683FD5D8E8o5G9I) "Пожарная безопасность зданий и сооружений", который прекратил действие с 01.01.2021.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в документации требование о соответствии работ нормативно-правовым актам, не применимым к объекту закупки, нарушают [пункт 1 часть 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C4C76E2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено [частью 4.2 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621CAAE9D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A4CFCD6E2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Административное расследование позволило определить субъект административного правонарушения - лицо, установившее неправомерное требования о соответствии работ нормативно-правовым актам, не применимым к объекту закупки.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

([Постановление](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76651EA8E1D4D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России от 10.03.2022 по делу N 28/04/7.30-333/2022)

3. Принятие конкурсной комиссией заказчика неправомерного решения о признании участника победителем конкурса влечет привлечение к административной ответственности членов конкурсной комиссии.

Заказчик обратился в Федеральную антимонопольную службу за согласованием заключения контракта с единственным поставщиком в соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 55.1](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C0C3692A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении конкурса) при проведении открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству и реконструкции участков автомобильной дороги.

В результате рассмотрения обращения Заказчика в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A2CFC66C2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе, [пунктом 13](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6315AEE9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46C20D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Правил согласования контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2020 N 961, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [частью 3 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A6C5C26675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении конкурса) конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A4C6CC6675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 54.7](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A6C5C76675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46E22D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Конкурсной документацией установлены требования к участникам Конкурса, в том числе: "Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также должен: иметь право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии) по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [ст. ст. 55.4](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C56421DFD3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) и [55.16](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C56423D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- совокупный размер обязательств по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [ч. 13 ст. 55.16](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C1C76F2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме заявка участника закупки с идентификационным номером "1" (далее - Победитель) признана соответствующей требованиям Конкурсной документации и [Закона](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме принято решение о заключении контракта с Победителем.

Комиссией ФАС России установлено, что Победителем в составе второй части заявки на участие в Конкурсе представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации, согласно которой Победитель имеет второй уровень ответственности по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, а именно до 500 000 000 рублей.

Вместе с тем Победителем в составе заявки на участие в Конкурсе представлено ценовое предложение в размере 6 347 643 090 рублей. [Частью 12 статьи 55.16](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C1C6642A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Градостроительного Кодекса Российской Федерации установлено, что для заключения договора на сумму свыше пятисот миллионов рублей участник закупки должен повысить уровень ответственности до необходимого уровня в рамках фонда возмещения вреда.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что представленная Победителем выписка о наличии членства в СРО не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Конкурсной комиссии Заказчика, принявшей решение о признании заявки Победителя соответствующей требованиям Конкурсной документации и [Закона](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе, нарушают [часть 4 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A6C5C36675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621CAAE9D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A4CFCD652A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Административное расследование позволило определить субъектов административного правонарушения - лиц, принявших неправомерное решение о признании участника победителем конкурса.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении членов Конкурсной комиссии Заказчика к административной ответственности.

([Постановление](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76651EA8E2D0D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России от 01.03.2022 по делу N 28/04/7.30-275/2021)

4. Неисполнение заказчиком предписания антимонопольного органа влечет привлечение должностного лица заказчика к административной ответственности.

Заказчик, Уполномоченный орган провел электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя, содержащая информацию о признаках нарушения [Закона](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе, выраженных в неисполнении ранее выданного предписания антимонопольного органа, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки аукциона.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C7C76D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия ФАС России установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C7C76D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе внеплановой проверки в части действий Заказчика, Уполномоченного органа Комиссия ФАС России вынесла [решение](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76661AA2E1D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) от 09.04.2021 по делу N 21/44/105/371, согласно которому в действиях Заказчика, Уполномоченного органа выявлены нарушения требований [пункта 1 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46E22D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I), [части 4 статьи 31](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C4C5642A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I), [части 11 статьи 34](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C4C06D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении Аукциона), выраженные в том числе в неустановлении в аукционной документации фонда возмещения вреда в соответствии с требованиями [части 12 статьи 55.16](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C1C6642A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также установлении ненадлежащим образом требований к участникам закупки в соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786B18AAE0DAD973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям".

На основании [решения](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76661AA2E1D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России выдано [предписание](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC766614AEE8D3D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) от 09.04.2021 N 21/44/105/371, в соответствии с которым Заказчику, Уполномоченному необходимо внести изменения в документацию о проведения Аукциона с учетом [решения](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76661AA2E1D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) и [Закона](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе.

Согласно [пункту 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C56925D5D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком при внесении изменений в документацию о проведении аукциона не установлен фонд возмещения вреда в соответствии с требованиями [части 12 статьи 55.16](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786A19AEE3D4D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C1C6642A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, действия Заказчика нарушают [пункт 2 части 22 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C56925D5D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 19.5](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621CAAE9D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C4C2652A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Административное расследование позволило определить субъект административного правонарушения - лицо, не исполнившее предписание антимонопольного органа.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

([Постановление](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76651EA8E1D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России от 02.03.2022 по делу N 28/04/19.5-338/2022)

5. Установление заказчиком ненадлежащего порядка оценки заявок участников влечет привлечение к административной ответственности должностного лица заказчика.

Заказчик, Уполномоченный орган проводил открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства.

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации в действиях Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

В результате рассмотрения обращения и осуществления в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C7C76D2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C3C56675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент публикации извещения о проведении Конкурса) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе.

Согласно [части 6 статьи 54.7](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A6C2C06675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с [частью 8 статьи 32](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A2C4C66A2A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно [пункту 3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46D20D0D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Правил оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, которые установлены в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46D20D4D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46D22D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

[Пунктом 11](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46D22D0D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF786618A2E9D3D973D5CD8B45072B700C0121C6A1C6C46D22D1D3BE0A5E920AEF04C8CBA13ACE267AoBG4I) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

1) Критерий "Цена контракта" - 60%; Коэффициент значимости равен 0,6;

2) Критерий N 1 - 40%; Коэффициент значимости равен 0,4.

Согласно Конкурсной документации Критерий N 1 содержит Показатель N 1, в рамках которого оценивается "количество квалифицированных специалистов, состоящих в штате либо привлеченных на основе гражданско-правовых договоров, которые будут оказывать услуги при исполнении контракта, с высшим профессиональным образованием, по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства, проектирования и инженерных изысканий, с наличием удостоверений о повышении квалификации в области проектирования.

Подтверждается сведениями о количестве квалифицированного персонала, привлекаемого для оказания услуг по предмету закупки, в том числе копиями трудовых книжек с приложением выписки из штатного расписания, копиями гражданско-правовых договоров, копиями документов, подтверждающих профессиональную квалификацию персонала и специалистов (свидетельства о присвоении/повышении квалификации, дипломы, удостоверения, сертификаты, свидетельства профессиональной переподготовки)".

В рамках Показателя N 1 Критерия N 1 установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения:

"Архитектор: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Главный инженер проекта: 0 чел. - 0 баллов, 1 чел. и более - 10 баллов;

Конструктор: 0 чел. - 0 баллов, 1 чел. и более - 10 баллов;

Инженер-проектировщик систем водоснабжения и водоотведения: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Инженер-проектировщик систем электроснабжения и слаботочных систем: 0 чел, - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Кадастровый инженер: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Инженер - сметчик: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Геолог: 0 чел. - 0 баллов, 1 чел. и более - 10 баллов;

Геодезист: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов;

Эколог: 0 чел. - 0 баллов, 1 - 2 чел. - 5 баллов, 3 чел. и более - 10 баллов".

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что вышеуказанный порядок присвоения баллов свидетельствует об отсутствии пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений, что не соответствует [Закону](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621FADE2D7D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) о контрактной системе.

Кроме того, согласно Конкурсной документации Критерий N 1 содержит показатель "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема" (далее - Показатель N 2), в рамках которого оценивается "опыт выполнения работ (с учетом правопреемства) по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий, за 3 года до даты подачи заявки в настоящем конкурсе.

Сопоставимыми по объему считаются работы, выполненные по договору (контракту) с ценой такого договора (контракта) со стоимостью не менее 10% начальной (максимальной) цены контракта.

Подтверждением опыта участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема служат представленная(ые) участником открытого конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе копия(ии) договора(ов) и (или) контракта(ов), заключенных на выполнение работ сопоставимого характера (сопоставимость объема работ определяется следующим образом: цена такого гражданско-правового договора (контракта) должна быть не менее 10% начальной (максимальной) цены контракта по настоящему открытому конкурсу) и копии всех (при их наличии) приложений, дополнительных соглашений к договору(ам) и (или) контракту(ам), а также копия(ии) акта(ов) сдачи-приемки выполненных работ либо иного(ых) документа(ов), подтверждающая(ие) исполнение исполнителем в полном объеме своих обязательств по такому(им) договору(ам) и (или) контракту(ам). При этом все договоры (контракты) должны быть исполнены без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней), акты сдачи-приемки выполненных работ либо иные документы, подтверждающие исполнение исполнителем в полном объеме своих обязательств по таким договорам (контрактам), должны быть подписаны сторонами договора не ранее чем за три года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке".

Изучив указанный порядок оценки, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в порядке оценки Конкурсной документации по Показателю N 2 Критерия N 1 требований к минимальной стоимости контракта, а также к сроку исполнения указанных контрактов неправомерно, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Кроме того, применение неустоек (штрафов, пеней) за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту закупки и ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов по Показателю N 2 Критерия N 1.

Также согласно Конкурсной документации Критерий N 1 содержит показатель "Деловая репутация участника" (далее - Показатель N 3), в рамках которого оценивается "наличие у участника конкурса благодарственных писем, отзывов от заказчиков в связи с успешным выполнением контрактов (договоров, соглашений), предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), сопоставимых с предметом конкурса.

Под сопоставимыми работами понимается опыт выполнения работ (с учетом правопреемства) по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий за 3 года до даты подачи заявки в настоящем конкурсе".

Вместе с тем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требования в порядке оценки Конкурсной документации по Показателю N 3 Критерия N 1 о предоставлении сведений благодарственных писем, отзывов от заказчиков в период исключительно за 3 года является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают [пункт 8 части 1 статьи 54.3](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F6318AFE2D0D973D5CD8B45072B700C0121C6A5C3C56675869CBF561BC419EE02C8C9A426oCGEI) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA06EAEF7BEAF7F621CAAE9D7D973D5CD8B45072B700C0121C6A4CFCC642A8389AE0E17C604F007D3D5A624CEo2G4I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным [решения](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76661AADE8DAD973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) и [предписания](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC766614AEE4D3D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2021 по делу N А40-132274/21-139-1009 в удовлетворении требований Уполномоченного органа отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BA16EAB8EEBFC76611FAAE9D5D42782CFDA10092E785C49319AE493C96C22C9D8EF4518C705oEGCI) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 N А40-132274/21 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Проанализировав все материалы дела, Комиссия ФАС России передала их для исследования на предмет наличия состава административного правонарушения должностному лицу ФАС России.

Должностное лицо ФАС России, рассмотрев материалы дела, приняло решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Административное расследование позволило определить субъект административного правонарушения - лицо, установившее ненадлежащий порядок оценки заявок участников.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении должностное лицо ФАС России не усмотрело признаков малозначительности совершенного правонарушения и приняло решение о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.

([Постановление](consultantplus://offline/ref=44FF6239AAE1590CF74BBE68AA9FEBFC76651EA8E1D5D973D5CD8B45072B700C13219EADC7C77321D2C6E85B18oCG5I) ФАС России от 17.03.2022 по делу N 28/04/7.30-358/2022)

О.В. Горбачева

И.о. начальника Управления контроля

размещения государственного заказа

и государственного оборонного заказа ФАС России