**Ошибки в сроке исполнения госконтракта: несколько примеров из практики за 2020 - 2022 годы**

1. **Сроки в аукционной документации противоречат друг другу**

Контролеры неоднократно отмечали, что документы о закупке не должны содержать разночтения и вводить участников в заблуждение. Например, признали нарушением установление противоречивых требований к сроку исполнения контракта:

* в проекте контракта и информационной карте – Решение Дагестанского УФАС России от 15.05.2020 № 005/06/106-1011/20

в проекте контракта и извещении о проведении аукциона – Решение Московского областного УФАС России от 17.02.2022 по делу № 50/06/4829эп/22, Решение Белгородского УФАС России от 09.08.2021 № 52, Решение Омского УФАС России от 22.02.2022 № 055/06/42-111/2022

1. **Установлен нереальный срок исполнения контракта**

АС Западно-Сибирского округа [отметил](consultantplus://offline/main?base=azs;n=180801;dst=100059), что неразумно короткий срок выполнения работ может свидетельствовать о злоупотреблении со стороны заказчика. Дело направили на новое рассмотрение (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2021 № Ф04-6036/2021 по делу № А45-4981/2021).

Аналогичные решения принимало и [Вологодское УФАС](consultantplus://offline/main?base=pas;n=759989;dst=100198) (Решение Вологодского УФАС России от 18.10.2021 № 035/06/54.3-580/2021).

Отметим, что довод о нереальности срока исполнения может быть опровергнут из-за большого количества претендентов на контракт. Так, Московское областное УФАС [поддержало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=765319;dst=100024) заказчика благодаря четырем заявкам от других участников (Решение Московского областного УФАС России от 24.11.2021 по делу N 050/06/45962эп/2021).

1. **Срок исполнения не указан прямо в извещении**

ФАС России [оштрафовала](consultantplus://offline/main?base=pas;n=785253;dst=100085) заказчика, который в извещении не указал срок исполнения обязательств (отдельных этапов), а лишь дал ссылку на приложение к проекту госконтракта (Решение ФАС России от 28.02.2022 по делу № 28/06/105-428/2022).