**Ошибки в условиях госконтракта о неустойках: интересные примеры из практики за 2020‒2022 годы**

Госзаказчиков привлекали к ответственности за ограничение размера пени и отсутствие лимита по сумме штрафа. Контролеры применяли меры к тем, кто, определяя размер штрафа в проекте контракта, не учел, что цена может измениться в ходе аукциона. Подробнее об этих и других ситуациях в нашем обзоре.

* **Установили лимит для пени или не ограничили размер штрафа**

Предельную сумму в контракте устанавливают только для штрафов. Ограничивать размер пени ценой контракта нельзя. На это указывали [Хабаровское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=698606;dst=100047) (Решение Хабаровского УФАС России от 09.03.2021 N 7-1/45 по делу N 027/06/64-208/2021) и [Ростовское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=790105;dst=100025) УФАС (Решение Ростовского УФАС России от 18.03.2022 по делу N 061/06/99-328/2022).

ФАС России [поправило](consultantplus://offline/main?base=pas;n=728182;dst=100027) заказчика, который забыл о лимите для штрафов (Решение ФАС России от 26.07.2021 по делу N 21/44/99/129).

* **Не учли возможное изменение цены контракта в ходе аукциона**

Приморское УФАС [признало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=772688;dst=100055) нарушителем заказчика, который не установил в проекте контракта размеры штрафа для всех возможных значений цены контракта. Контролеры отметили: такой подход противоречит смыслу аукциона как способа закупки с неограниченной возможностью снижения цены (Решение Приморского УФАС России от 28.12.2021 N 025/06/64-1619/2021).

К такому же выводу пришли [Ставропольское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=746224;dst=100063) (Решение Ставропольского УФАС России от 10.09.2021 по делу N 026/06/64-2022/2021) и [Вологодское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=691127;dst=100102) УФАС (Решение Вологодского УФАС России от 28.12.2020 N 035/06/31-701/2020).

* **Использовали неактуальную редакцию закона**

Участник [пожаловался](consultantplus://offline/main?base=pas;n=703838;dst=100012) на то, что заказчик вместо понятия "ключевая ставка" использовал понятие "ставка рефинансирования" из устаревшей редакции Закона N 44-ФЗ. Красноярское УФАС [признало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=703838;dst=100020) жалобу обоснованной. В аналогичном случае [усмотрело нарушение](consultantplus://offline/main?base=pas;n=640190;dst=100016) (Решение Красноярского УФАС России от 31.03.2021 N 024/06/105-731/2021) и Саратовское УФАС (Решение Саратовского УФАС России от 12.05.2020 N 064/06/34-668/2020).

Отметим, в практике есть другой подход. Так, Самарское УФАС [посчитало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=660143;dst=100029), что использование устаревшей терминологии не повлияло на результаты закупки и не привело к нарушению прав ее участников (Решение Самарского УФАС России от 14.04.2020 по жалобе N 473-11411-20/4).

* **Не установили ответственность за не передачу документов или информации**

Контролеры наказывали заказчиков, которые не устанавливали в контракте санкции:

- за неисполнение обязательства без стоимостного выражения, например обязательства передать документы ([Мордовское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=768820;dst=100150) (Решение Мордовского УФАС России от 14.12.2021 по делу N 013/06/54.3-679/2021) и [Красноярское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=750345;dst=100033) УФАС (Решение Красноярского УФАС России от 23.09.2021 N 024/06/105-2378/2021);

- непредоставление информации о субподрядчиках (Решение ФАС России от 12.11.2021 по делу N 28/06/105-1218/2021).