**Ошибки применения порядка оценки заявок в госзакупках: примеры из практики контролеров за 2022 год**

* **Устанавливали требование к минимальной цене договора**

Чтобы оценить опыт участников, заказчики часто устанавливают требование к минимальной цене подтверждающего договора.

Пермское, Липецкое и Иркутское УФАС считают это нарушением: положение об оценке заявок не позволяет применять такое требование (Решение Пермского УФАС России от 22.03.2022, Решение Липецкого УФАС России от 23.03.2022 N 048/06/105-299/2022, Решение Иркутского УФАС России от 15.03.2022 N 038/08/105-312/2022).

Однако Ямало-Ненецкое, Красноярское УФАС считают иначе (Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 14.02.2022 N 089/06/33-86/2022, Решение Красноярского УФАС России от 06.05.2022 N 024/06/105-1080/2022).

* **Учитывали опыт только по госконтрактам или договорам по Закону N 223-ФЗ**

На этот недостаток обратили внимание Нижегородское, Архангельское УФАС: для оценки опыта подойдут любые гражданско-правовые договоры, а не только по Законам N 44-ФЗ или 223-ФЗ (Решение Нижегородского УФАС России от 24.02.2022 по делу N 052/06/105-477/2022, Решение Архангельского УФАС России от 28.04.2022 N 029/06/42-364/2022).

* **Сокращали период учета опыта**

Несмотря на то что в положении об оценке заявок закрепили срок подписания последнего акта к подтверждающему договору, заказчики продолжают его сокращать. Такие нарушения выявили, в частности, ФАС России (Решение ФАС России от 05.03.2022 по делу N 28/06/105-520/2022), Амурское УФАС (Решение Амурского УФАС России от 17.05.2022 по делу N 028/06/106-242/2022, 028/06/106-243/2022).

* **Не уточняли предмет договора или слишком конкретизировали его**

Ставропольское, Пензенское УФАС посчитали, что в порядок оценки заявок заказчики включили слишком общие фразы. Они требовали наличие опыта, связанного с предметом контракта. Однако не уточняли предмет договора, который примут к учету (Решение Ставропольского УФАС России от 04.05.2022 по делу N 026/06/42-760/2022, Решение Пензенского УФАС России от 23.05.2022 по делу N 058/06/106-374/2022).

В другом примере ФАС признала незаконным то, что предмет договора излишне конкретизировали. Так, заказчик оценивал опыт по суммарной цене контрактов (договоров) на услуги, которые оказывали не менее чем в 8 федеральных округах. Такой порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта. Неясно, почему нельзя представить исполненные контракты на услуги, например, в 7 федеральных округах (Решение ФАС России от 05.03.2022 по делу N 28/06/105-520/2022).

Якутское УФАС нашло нарушение в том, что заказчик учитывал опыт исполнения контрактов (договоров) на территории с определенным климатом. Такое требование ограничивает конкуренцию (Решение Якутского УФАС России от 01.07.2022 по делу N 014/06/48-931/2022).

* **Не применяли особый порядок оценки при закупке отдельных товаров (работ, услуг)**

Большинство ошибок заказчики допускали при приобретении работ по ремонту или содержанию автодорог. Для оценки они использовали критерии, которые применять в таком случае нельзя, например качественные характеристики объекта закупки. На это обратили внимание Челябинское, Самарское УФАС (Решение Челябинского УФАС России от 06.04.2022 по делу N 074/06/105-755/2022(148-ж/2022), Решение Самарского УФАС России от 26.05.2022 по жалобе N 203-14884-22/4).