**Ошибки применения порядка оценки заявок в госзакупках: примеры из практики контролеров за 2022 год**

* **Устанавливали требование к минимальной цене договора**

Чтобы оценить опыт участников, заказчики часто устанавливают требование к минимальной цене подтверждающего договора.

[Пермское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=789579;dst=100068), [Липецкое](consultantplus://offline/main?base=pas;n=788797;dst=100038) и [Иркутское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=789341;dst=100104) УФАС считают это нарушением: [положение](consultantplus://offline/main?base=law;n=406141;dst=100012) об оценке заявок не позволяет применять такое требование (Решение Пермского УФАС России от 22.03.2022, Решение Липецкого УФАС России от 23.03.2022 N 048/06/105-299/2022, Решение Иркутского УФАС России от 15.03.2022 N 038/08/105-312/2022).

Однако [Ямало-Ненецкое](consultantplus://offline/main?base=pas;n=780330;dst=100067), [Красноярское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=800026;dst=100034) УФАС считают иначе (Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 14.02.2022 N 089/06/33-86/2022, Решение Красноярского УФАС России от 06.05.2022 N 024/06/105-1080/2022).

* **Учитывали опыт только по госконтрактам или договорам по Закону N 223-ФЗ**

На этот недостаток обратили внимание [Нижегородское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=782509;dst=100067), [Архангельское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=798363;dst=100041) УФАС: для оценки опыта подойдут любые гражданско-правовые договоры, а не только по Законам N 44-ФЗ или 223-ФЗ (Решение Нижегородского УФАС России от 24.02.2022 по делу N 052/06/105-477/2022, Решение Архангельского УФАС России от 28.04.2022 N 029/06/42-364/2022).

* **Сокращали период учета опыта**

Несмотря на то что в положении об оценке заявок [закрепили](consultantplus://offline/main?base=law;n=406141;dst=100143) срок подписания последнего акта к подтверждающему договору, заказчики продолжают его сокращать. Такие нарушения выявили, в частности, [ФАС](consultantplus://offline/main?base=rgss;n=63203;dst=100039) России (Решение ФАС России от 05.03.2022 по делу N 28/06/105-520/2022), [Амурское УФАС](consultantplus://offline/main?base=pas;n=800361;dst=100062) (Решение Амурского УФАС России от 17.05.2022 по делу N 028/06/106-242/2022, 028/06/106-243/2022).

* **Не уточняли предмет договора или слишком конкретизировали его**

[Ставропольское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=798846;dst=100065), [Пензенское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=802325;dst=100147) УФАС посчитали, что в порядок оценки заявок заказчики включили слишком общие фразы. Они требовали наличие опыта, связанного с предметом контракта. Однако не уточняли предмет договора, который примут к учету (Решение Ставропольского УФАС России от 04.05.2022 по делу N 026/06/42-760/2022, Решение Пензенского УФАС России от 23.05.2022 по делу N 058/06/106-374/2022).

В другом примере ФАС [признала](consultantplus://offline/main?base=rgss;n=63203;dst=100039) незаконным то, что предмет договора излишне конкретизировали. Так, заказчик оценивал опыт по суммарной цене контрактов (договоров) на услуги, которые оказывали не менее чем в 8 федеральных округах. Такой порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта. Неясно, почему нельзя представить исполненные контракты на услуги, например, в 7 федеральных округах (Решение ФАС России от 05.03.2022 по делу N 28/06/105-520/2022).

[Якутское УФАС](consultantplus://offline/main?base=pas;n=810028;dst=100049) нашло нарушение в том, что заказчик учитывал опыт исполнения контрактов (договоров) на территории с определенным климатом. Такое требование ограничивает конкуренцию (Решение Якутского УФАС России от 01.07.2022 по делу N 014/06/48-931/2022).

* **Не применяли особый порядок оценки при закупке отдельных товаров (работ, услуг)**

Большинство ошибок заказчики допускали при приобретении работ по ремонту или содержанию автодорог. Для оценки они использовали критерии, которые применять в таком случае нельзя, например качественные характеристики объекта закупки. На это обратили внимание [Челябинское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=791533;dst=100085), [Самарское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=803247;dst=100037) УФАС (Решение Челябинского УФАС России от 06.04.2022 по делу N 074/06/105-755/2022(148-ж/2022), Решение Самарского УФАС России от 26.05.2022 по жалобе N 203-14884-22/4).