**Обзор административной практики за август 2022 года по вопросам определения поставщика (подрядчика, исполнителя)**

**УФАС: участники госзакупок с условиями допуска не должны подтверждать страну товара документами**

Победитель закупки фруктов пожаловался, что заказчик незаконно применил условия допуска и снизил цену контракта. Участник с российским товаром указал в заявке недостоверные сведения о стране, поскольку бананы в России не растут.

Заказчик пояснил, что не мог проверить заявку с российским товаром, так как у него не было нужных для этого документов.

Контролеры не нашли нарушений:

* содержание всех заявок отвечало извещению и Закону № 44-ФЗ. По условиям допуска участники не обязаны подтверждать страну товара документами. Повода считать сведения из заявки недостоверными нет;
* один из участников задекларировал российский товар, значит, заказчик верно применил условия допуска к победителю с иностранной продукцией;
* оператор уведомил участников, что в закупке есть заявка с товаром из России. Победитель предложил зарубежную продукцию и должен был понимать, что цену контракта могут снизить.

К сходным выводам приходило, в частности, Тамбовское УФАС (Решение Тамбовского УФАС России от 25.05.2022 по делу № 068/06/49-273/2022).

В судебной практике есть пример, когда такой подход признали незаконным (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 № 11АП-440/2022 по делу № А55-6997/2021).

Документ: Решение Челябинского УФАС России от 10.08.2022 № 074/06/105-2146/2022(384-ж/2022)

**Госзаказчик не сверил параметры товара победителя с реестром медизделий - УФАС не нашло нарушений**

Участник закупки медоборудования пожаловался, что заказчик незаконно допустил заявку победителя с недостоверными сведениями. Параметры товара следовало сверить с данными технической документации из реестра медизделий.

Заказчик пояснил, что не обязан сопоставлять параметры товара из заявки с информацией в Интернете. На дату рассмотрения заявок у него не было сведений о недостоверности. Росздравнадзор не ответил на запрос об актуальности сведений в реестре, который направили после подведения итогов. Дилер же указал, что товар победителя не отвечает условиям закупки.

Контролеры не нашли нарушений:

* в момент принятия решения о допуске заявки победителя у заказчика не было сведений о том, что товар не соответствует извещению;
* данные о том, что медизделие не отвечает условиям закупки, сообщил не производитель, а дилер. В таком случае проверять, подходит ли заказчику оборудование, следует при приемке. Заявку правильно допустили к закупке.

Отметим, отклонение заявки из-за несоответствия параметров товара данным реестра медизделий могут признать нарушением. Закон не обязывает актуализировать реестр. Информацию меняют в заявительном порядке.

Документ: Решение Калининградского УФАС России от 15.08.2022 № 039/06/48-686/2022

**УФАС напомнило, к каким заявкам в госзакупках лекарств из ЖНВЛП не применяют спецусловия допуска**

Заказчик приобретал лекарство из ЖНВЛП. Сработал механизм "третий лишний". К заявке победителя применили спецусловия допуска, поскольку его товар на всех стадиях производят в ЕАЭС.

Один из участников указал в жалобе, что приоритет следовало отдать его заявке, так как он предложил самую низкую цену. Он также подтвердил, что все стадии производства лекарства проходят в ЕАЭС.

Участник пояснил, что в графе "Стадии производства до получения молекулы" стоит прочерк, так как препарат выделяют из источников минерального происхождения и у него нет такого этапа производства. На это указывал Минпромторг.

Контролеры признали жалобу необоснованной:

* участник приложил документ, который в графе "Стадии производства до получения молекулы" содержит прочерк. Заказчик не смог убедиться в том, что весь процесс производства проходит в ЕАЭС. Заявка не отвечала спецусловиям допуска;
* заказчик правильно выбрал победителя, поскольку тот подтвердил, что лекарство полностью изготовили в ЕАЭС. Цена его предложения не превысила 25% от наименьшего.

К такому же выводу пришли контролеры Мордовского УФАС (Решение Мордовского УФАС России от 27.06.2022 по делу № 013/06/48-414/2022) и Курганского УФАС (Решение Курганского УФАС России от 07.07.2022 по делу № 05-02/86-2022). Отметим, в практике есть и другое мнение (Решение Московского УФАС России от 10.06.2022 по делу № 077/06/106-8757/2022).

Документ: Решение Кемеровского УФАС России от 18.08.2022 № 08/5316 по делу № 042/06/48-991/2022