**Частые ошибки в требованиях к обеспечению госконтракта: примеры из практики за 2021 – 2022 годы**

1. **Указывали «старые» способы обеспечения**

Контролеры наказывали заказчиков, когда они требовали:

- предоставить банковскую гарантию вместо независимой (Решение ФАС России от 23.05.2022 по делу № 28/06/105-1482/2022, Решение Новгородского УФАС России от 11.05.2022 № 40, Решение Иркутского УФАС России от 18.02.2022 № 038/08/42-185/2022);

- внести деньги в залог (Решение Удмуртского УФАС России от 19.11.2021 по делу № 018/06/106-1089/2021).

1. **Предусматривали освобождение от обеспечения при закупках, в которых участвовали не только СМП и СОНКО**

Калмыцкое УФАС наказало заказчика, который проводил закупку на общих основаниях. При этом в проекте контракта установили возможность освобождения победителя от обеспечения (Решение Калмыцкого УФАС России от 01.08.2022 № 008/06/48-98/2022).

Аналогичные решения принимали Решение Чувашского УФАС России от 26.11.2021 № 021/10/99-1253/2021 и Решение Новгородского УФАС России от 11.05.2022 № 40.

1. **Указывали, что размер обеспечения рассчитывают от цены контракта**

Размер обеспечения определяют исходя из НМЦК за рядом исключений. Когда закупка под такие исключения не подпадает, требование о расчете от цены контракта незаконно (Решение Московского УФАС России от 22.06.2022 по делу № 077/06/17-9533/2022, Решение Пензенского УФАС России от 16.06.2021 по делу № 058/06/106-524/2021, Решение Самарского УФАС России от 13.08.2021 по жалобе № 730-9842-21/4, 731-9842-21/4)

1. **Забывали о сокращенных сроках возврата обеспечения для СМП и СОНКО**

О сокращенных сроках возврата обеспечения участникам из числа СМП и СОНКО пришлось напоминать, в частности, Татарстанскому УФАС, Кемеровскому УФАС и Липецкому УФАС (Решение Татарстанского УФАС России от 26.07.2022 № 016/10/18.1-1148/2022, Решение Кемеровского УФАС России от 05.08.2022 по делу № 042/06/31-942/2022, Решение Липецкого УФАС России от 20.07.2022 № 048/06/106-697/2022).