**Ошибки при госзакупках у СМП и СОНКО: примеры из практики за 2020–2022 годы**

* Проверяли, является ли участник СМП или СОНКО

Закупочная комиссия отклонила заявку участника из-за отсутствия декларации о принадлежности к СМП и СОНКО.

Астраханское УФАС посчитало это нарушением. Контролеры отметили: факт отнесения участника к субъектам малого предпринимательства проверяет оператор электронной площадки, комиссия заказчика на это не уполномочена (Решение Астраханского УФАС России от 30.06.2022 N 030/06/50-745/2022).

К такому же выводу приходило Кемеровское УФАС (Решение Кемеровского УФАС России от 16.03.2022 по делу N 042/06/69-266/2022).

* Проводили закупку услуг почтовой связи среди СМП и СОНКО

15-й ААС признал нарушением закупку услуг почтовой связи исключительно среди СМП и СОНКО, поскольку:

- это необоснованно ограничивает участие в закупке других субъектов, в том числе специально созданных для данных целей;

- СМП или СОНКО не обладают инфраструктурой для обслуживания в установленные сроки в масштабах всей страны (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 по делу № А53-38890/2020).

Так же считает и АС Северо-Кавказского округа (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по делу № А32-41171/2019).

* Забывали про особенности: сроки оплаты, размер НМЦК, объем привлечения к исполнению контракта

О сокращенных сроках оплаты по контракту пришлось напоминать Красноярскому УФАС (Решение Красноярского УФАС России от 26.08.2022 N 024/06/99-2164/2022).

За превышение максимального размера НМЦК заказчиков наказывали Саратовское, Иркутское и Кабардино-Балкарское УФАС (Решение Саратовского УФАС России от 16.05.2022 N 064/06/30-345/2022, Решение Иркутского УФАС России от 01.06.2021 по делу N 10, Решение Кабардино-Балкарского УФАС России от 14.04.2021 по делу N 007/06/99-379/2021).

ФАС России указала, что проекте контракта должен быть конкретный процент участия субподрядчиков и соисполнителей из числа СМП и СОНКО (Решение ФАС России от 25.06.2021 по делу N 17/06/105-514/2021). Так же поступили Свердловское и Нижегородское УФАС (Решение Нижегородского УФАС России от 19.11.2020 N 052/06/64-2368/2020(07/617-АВ), Решение Свердловского УФАС России от 08.12.2021 по жалобе N 066/06/106-4385/2021).