**Уважительные причины пропуска срока подписания госконтракта: примеры из практики за 2021 - 2022 годы**

* **Ввели санкции**

Часто контрагенты не подписывают контракты из-за санкций. Так, Свердловское УФАС [не включило](consultantplus://offline/main?base=pas;n=790233;dst=100058) сведения в РНП, поскольку победитель (Решение Свердловского УФАС России от 28.03.2022 N 066/06/104-1050/2022):

- получил письмо от производителя, что товар подорожал из-за санкций. Закупать его в прежних объемах, но на новых условиях он не мог;

- предоставил письма еще 14 производителей с информацией о том, что цены на товар повысили.

Не нашли причин для внесения в реестр также:

- Тульское УФАС. Оно учло, что победитель [представил](consultantplus://offline/main?base=pas;n=788482;dst=100082) пояснения и письма от производителей о приостановке поставок и удорожании товаров (Решение Тульского УФАС России от 18.03.2022 по делу N 071/06/104-232/2022);

- Коми УФАС. Среди прочего приняли во внимание сходные [пояснения](consultantplus://offline/main?base=pas;n=788663;dst=100059) победителя, его [согласие](consultantplus://offline/main?base=pas;n=788663;dst=100060) заключить и исполнить контракт на иных условиях, [переписку](consultantplus://offline/main?base=pas;n=788663;dst=100067) с заказчиком о согласовании обеспечительной гарантии (Решение Коми УФАС России от 17.03.2022 N РНП-11-49 по делу N 04-02-08/426).

Однако, в частности, 9-й ААС [посчитал](consultantplus://offline/main?base=marb;n=2341894;dst=100036) законным решение включить в РНП данные о победителе. Контракт не подписали и не обеспечили его исполнение, поскольку производитель остановил поставки из-за политической и экономической обстановки. Так, суд [отметил](consultantplus://offline/main?base=marb;n=2341894;dst=100056): невозможность поставки со стороны производителя не исключает ответственности победителя (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 N 09АП-по делу N А40-92695/2022).

* **Уполномоченный сотрудник был на больничном**

Победителя могут не признать уклонившимся, если контракт не подписали из-за болезни ответственного сотрудника. К такому выводу пришли, например, [ФАС](consultantplus://offline/main?base=rgss;n=61605;dst=100027), [Владимирское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=817790;dst=100015), [Северо-Осетинское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=822897;dst=100026) УФАС. При принятии решений контролеры учли, в частности, успешный опыт победителя в исполнении других контрактов и факт оформления обеспечения (Решение ФАС России от 03.12.2021 по делу N 21/44/104/573ГОЗ, Решение Владимирского УФАС России от 17.08.2022 по делу N РНП33-1775, Решение Северо-Осетинского УФАС России от 27.07.2022 по делу N РНП 15-22/22).

В практике есть и другое мнение. АС Волго-Вятского округа [не посчитал](consultantplus://offline/main?base=avv;n=106441;dst=100043) травму ноги директора уважительной причиной, чтобы не подписывать контракт, поскольку (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2022 по делу N А31-7855/2021):

- полномочия на подписание могли возложить на другого сотрудника;

- из больничного не следует, что директора госпитализировали и что его травма серьезная;

- обеспечение не представили.

ВС РФ [не стал](consultantplus://offline/main?base=arb;n=723637;dst=100009) пересматривать дело.

* **Возник технический сбой**

АС Северо-Западного округа [посчитал](consultantplus://offline/main?base=asz;n=257673;dst=100034): победитель, который не подписал контракт из-за неисправности оборудования у оператора связи, не хотел уклониться от его заключения. Суд учел внесенное обеспечение и информацию о поломке из интернета (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2022 по делу N А66-4677/2021).

Татарстанское УФАС [не включило](consultantplus://offline/main?base=pas;n=773451;dst=100049) в РНП за неподписание контракта в срок из-за сбоя интернета. Его подтвердило письмо от оператора связи. Контролеры также учли хорошую репутацию победителя: обращений о включении сведений о нем в РНП раньше не было (Решение Татарстанского УФАС России от 27.12.2021 N АЯ-04/16753).

Сходную позицию занимают [Ленинградское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=818814;dst=100044), [Астраханское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=785594;dst=100060) УФАС (Решение Ленинградского УФАС России от 22.08.2022 по делу N 047/06/104-2428/2022, Решение Астраханского УФАС России от 11.03.2022 по делу N РНП-30-39-2022). Однако [Новосибирское УФАС](consultantplus://offline/main?base=pas;n=817981;dst=100031), [АС Волго-Вятского округа](consultantplus://offline/main?base=avv;n=98736;dst=100061) не признали сбой интернета уважительной причиной пропуска срока для подписания контракта (Решение Новосибирского УФАС России от 11.08.2022 N РНП-54-367, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 по делу N А17-990/2020).

* **Отключили электричество**

Случается, что победитель не может вовремя заключить контракт из-за отсутствия электричества. Так, Саратовское УФАС [не стало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=817594;dst=100054) включать сведения в РНП, поскольку победитель (Решение Саратовского УФАС России от 11.08.2022 N 64-210):

* представил письменное подтверждение от энергоснабжающей компании;
* уведомил заказчика о причине неподписания контракта и просил дать возможность сделать это позже;
* внес обеспечение;
* закупил товар по контракту.

Сходную позицию занимают также [Владимирское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=822720;dst=100023) УФАС (Решение Владимирского УФАС России от 07.09.2022 по делу N РНП33-1787).

Однако Оренбургское УФАС [посчитало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=768851;dst=100044) иначе, так как победитель (Решение Оренбургского УФАС России от 16.12.2021 по делу N РНП-56-08-06-206/2021):

* не доказал факт отключения электричества;
* сам несет риски наступления неблагоприятных последствий из-за неподписания контракта;
* откладывал исполнение своих обязательств на последний день, т.е. не проявил достаточной заботливости и осмотрительности.
* **Сломался компьютер**

Если контракт не подписали из-за поломки компьютера, то сведения о победителе могут не включить в РНП. Так, например, [решило](consultantplus://offline/main?base=pas;n=810611;dst=100044) Архангельское УФАС (Решение Архангельского УФАС России от 09.06.2022 по делу N РНП-29-98, 029/06/104-500/2022). Контролеры учли, что победитель представил документы на ремонт из сервисного центра и обеспечение контракта, а также подтвердил намерение его исполнить. Сходную позицию занимают [Хабаровское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=786834;dst=100056), [Смоленское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=825772;dst=100057) УФАС, [8-й ААС](consultantplus://offline/main?base=raps008;n=146129;dst=100064) (Решение Хабаровского УФАС России от 16.03.2022 N РНП-27-100 по делу N 7-3/115, Решение Смоленского УФАС России от 26.09.2022 по делу N 67-118/2022, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 по делу N А70-20009/2021).

Однако Алтайское УФАС [посчитало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=814536;dst=100055) иначе (Решение Алтайского краевого УФАС России от 02.08.2022 по делу N РНП-22-181/22):

* из документов на ремонт компьютера [не следует](consultantplus://offline/main?base=pas;n=814536;dst=100046), что победитель не мог подписать контракт на другом устройстве;
* обеспечение заказчику [не поступило](consultantplus://offline/main?base=pas;n=814536;dst=100047);
* подготовительные действия к приобретению товара и опыт участия в других тендерах [не доказывают](consultantplus://offline/main?base=pas;n=814536;dst=100050) намерения заключить контракт по спорной закупке.

Данный подход разделяют [7-й](consultantplus://offline/main?base=raps007;n=187394;dst=100066) и [16-й](consultantplus://offline/main?base=raps016;n=73899;dst=100037) ААС (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 по делу N А03-15365/2021, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по делу N А63-10581/2021).