**Уважительные причины пропуска срока подписания госконтракта: примеры из практики за 2021 - 2022 годы**

* **Ввели санкции**

Часто контрагенты не подписывают контракты из-за санкций. Так, Свердловское УФАС не включило сведения в РНП, поскольку победитель (Решение Свердловского УФАС России от 28.03.2022 N 066/06/104-1050/2022):

- получил письмо от производителя, что товар подорожал из-за санкций. Закупать его в прежних объемах, но на новых условиях он не мог;

- предоставил письма еще 14 производителей с информацией о том, что цены на товар повысили.

Не нашли причин для внесения в реестр также:

- Тульское УФАС. Оно учло, что победитель представил пояснения и письма от производителей о приостановке поставок и удорожании товаров (Решение Тульского УФАС России от 18.03.2022 по делу N 071/06/104-232/2022);

- Коми УФАС. Среди прочего приняли во внимание сходные пояснения победителя, его согласие заключить и исполнить контракт на иных условиях, переписку с заказчиком о согласовании обеспечительной гарантии (Решение Коми УФАС России от 17.03.2022 N РНП-11-49 по делу N 04-02-08/426).

Однако, в частности, 9-й ААС посчитал законным решение включить в РНП данные о победителе. Контракт не подписали и не обеспечили его исполнение, поскольку производитель остановил поставки из-за политической и экономической обстановки. Так, суд отметил: невозможность поставки со стороны производителя не исключает ответственности победителя (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 N 09АП-по делу N А40-92695/2022).

* **Уполномоченный сотрудник был на больничном**

Победителя могут не признать уклонившимся, если контракт не подписали из-за болезни ответственного сотрудника. К такому выводу пришли, например, ФАС, Владимирское, Северо-Осетинское УФАС. При принятии решений контролеры учли, в частности, успешный опыт победителя в исполнении других контрактов и факт оформления обеспечения (Решение ФАС России от 03.12.2021 по делу N 21/44/104/573ГОЗ, Решение Владимирского УФАС России от 17.08.2022 по делу N РНП33-1775, Решение Северо-Осетинского УФАС России от 27.07.2022 по делу N РНП 15-22/22).

В практике есть и другое мнение. АС Волго-Вятского округа не посчитал травму ноги директора уважительной причиной, чтобы не подписывать контракт, поскольку (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.04.2022 по делу N А31-7855/2021):

- полномочия на подписание могли возложить на другого сотрудника;

- из больничного не следует, что директора госпитализировали и что его травма серьезная;

- обеспечение не представили.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

* **Возник технический сбой**

АС Северо-Западного округа посчитал: победитель, который не подписал контракт из-за неисправности оборудования у оператора связи, не хотел уклониться от его заключения. Суд учел внесенное обеспечение и информацию о поломке из интернета (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2022 по делу N А66-4677/2021).

Татарстанское УФАС не включило в РНП за неподписание контракта в срок из-за сбоя интернета. Его подтвердило письмо от оператора связи. Контролеры также учли хорошую репутацию победителя: обращений о включении сведений о нем в РНП раньше не было (Решение Татарстанского УФАС России от 27.12.2021 N АЯ-04/16753).

Сходную позицию занимают Ленинградское, Астраханское УФАС (Решение Ленинградского УФАС России от 22.08.2022 по делу N 047/06/104-2428/2022, Решение Астраханского УФАС России от 11.03.2022 по делу N РНП-30-39-2022). Однако Новосибирское УФАС, АС Волго-Вятского округа не признали сбой интернета уважительной причиной пропуска срока для подписания контракта (Решение Новосибирского УФАС России от 11.08.2022 N РНП-54-367, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2021 по делу N А17-990/2020).

* **Отключили электричество**

Случается, что победитель не может вовремя заключить контракт из-за отсутствия электричества. Так, Саратовское УФАС не стало включать сведения в РНП, поскольку победитель (Решение Саратовского УФАС России от 11.08.2022 N 64-210):

* представил письменное подтверждение от энергоснабжающей компании;
* уведомил заказчика о причине неподписания контракта и просил дать возможность сделать это позже;
* внес обеспечение;
* закупил товар по контракту.

Сходную позицию занимают также Владимирское УФАС (Решение Владимирского УФАС России от 07.09.2022 по делу N РНП33-1787).

Однако Оренбургское УФАС посчитало иначе, так как победитель (Решение Оренбургского УФАС России от 16.12.2021 по делу N РНП-56-08-06-206/2021):

* не доказал факт отключения электричества;
* сам несет риски наступления неблагоприятных последствий из-за неподписания контракта;
* откладывал исполнение своих обязательств на последний день, т.е. не проявил достаточной заботливости и осмотрительности.
* **Сломался компьютер**

Если контракт не подписали из-за поломки компьютера, то сведения о победителе могут не включить в РНП. Так, например, решило Архангельское УФАС (Решение Архангельского УФАС России от 09.06.2022 по делу N РНП-29-98, 029/06/104-500/2022). Контролеры учли, что победитель представил документы на ремонт из сервисного центра и обеспечение контракта, а также подтвердил намерение его исполнить. Сходную позицию занимают Хабаровское, Смоленское УФАС, 8-й ААС (Решение Хабаровского УФАС России от 16.03.2022 N РНП-27-100 по делу N 7-3/115, Решение Смоленского УФАС России от 26.09.2022 по делу N 67-118/2022, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 по делу N А70-20009/2021).

Однако Алтайское УФАС посчитало иначе (Решение Алтайского краевого УФАС России от 02.08.2022 по делу N РНП-22-181/22):

* из документов на ремонт компьютера не следует, что победитель не мог подписать контракт на другом устройстве;
* обеспечение заказчику не поступило;
* подготовительные действия к приобретению товара и опыт участия в других тендерах не доказывают намерения заключить контракт по спорной закупке.

Данный подход разделяют 7-й и 16-й ААС (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 по делу N А03-15365/2021, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по делу N А63-10581/2021).