**Отклонение заявок в госзакупках из-за недостоверных сведений: примеры из практики за 2022 год**

* **Параметры товара из заявки не такие, как на сайте производителя**

Часто контролерам поступают жалобы участников: заказчик неверно определил победителя, поскольку характеристики товара из заявки не соответствовали данным сайта производителя. По мнению участников, такую заявку следовало отклонить за недостоверность сведений.

ВС РФ (определение Верховного Суда РФ от 13.05.2022 по делу № А12-12497/2021) [поддержал](consultantplus://offline/main?base=arb;n=712538;dst=100013) суды, которые посчитали, что оснований для отклонения нет:

- на момент рассмотрения заявки параметры товара [отвечали](consultantplus://offline/main?base=apv;n=207054;dst=100038) условиям закупки;

- Закон № 44-ФЗ [не обязывает](consultantplus://offline/main?base=apv;n=207054;dst=100039) проверять заявку на соответствие данным в интернете, в частности, из-за возможной неактуальности информации. Характеристики товаров на сайтах производителей и в иных источниках [могут менять](consultantplus://offline/main?base=apv;n=207054;dst=100041) без уведомления покупателей.

[Оренбургское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=803182;dst=100314) и [Кировское](consultantplus://offline/main?base=pas;n=812361;dst=100131) УФАС отметили: данные на сайте производителя носят информационный характер. Их нельзя использовать как неопровержимое доказательство недостоверности информации в заявке участника (решение Оренбургского УФАС России от 03.06.2022 по делу № 056/06/48-402/2022, решение Кировского УФАС России от 14.07.2022 № 043/06/106-600/2022).

* **Характеристики продукции из заявки противоречат письму производителя**

Контролерам также жалуются на неправомерное отклонение заявок на основании писем производителя.

Оренбургское УФАС [поддержало](consultantplus://offline/main?base=pas;n=798235;dst=100058) заказчика, который отклонил заявку за недостоверность сведений на основании письма производителя товара. К последнему он обратился, поскольку ряд участников [предложили](consultantplus://offline/main?base=pas;n=798235;dst=100018) одинаковый товар с разными показателями одного параметра (Решение Оренбургского УФАС России от 25.04.2022 по делу № 056/06/69-320/2022).

Ростовское УФАС [сочло](consultantplus://offline/main?base=pas;n=824337;dst=100029), что письмо производителя товара не доказало недостоверность информации. В заявке предложили медизделие и приложили к ней регистрационное удостоверение. Производитель [сообщил](consultantplus://offline/main?base=pas;n=824337;dst=100027): сейчас товар не производят и не поставляют в РФ. Однако это [не исключает](consultantplus://offline/main?base=pas;n=824337;dst=100028) возможность поставки продукции, которую ввезли ранее, и не указывает на недостоверность сведений (Решение Ростовского УФАС России от 15.09.2022 N 061/06/49-2333/2022, 061/06/49-2325/2022).

* **Производитель не подтвердил совместимость товара с оборудованием заказчика**

Красноярское УФАС [не нашло](consultantplus://offline/main?base=pas;n=801891;dst=100026) оснований отклонять заявку за недостоверность сведений о совместимости товара с оборудованием заказчика. Последний обратился к производителю, чтобы он подтвердил совместимость товара. Тот сообщил, что не может этого сделать, поскольку товар из заявки не тестировали на совместимость. Заказчик [решил](consultantplus://offline/main?base=pas;n=801891;dst=100020), что участник представил недостоверные сведения, и отклонил заявку.

Контролеры сочли, что делать этого не стоило. Из письма производителя прямо [не следует](consultantplus://offline/main?base=pas;n=801891;dst=100024), что товар из заявки не совместим с оборудованием заказчика (Решение Красноярского УФАС России от 19.05.2022 N 024/06/105-1212/2022).