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1. В случае выявления недостоверной информации в отношении документов и сведений, подлежащих оценке, представленной участниками закупки в составе своих заявок, при проведении процедуры оценки следует не учитывать такие сведения, а не отклонять заявки таких участников.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Миксоптторг" (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ОАО "РЖД" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке административно-бытовых, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории для нужд Восточно-Сибирской дирекции инфраструктуры (далее - Конкурс, Жалоба).

Как следует из Жалобы, при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации о сотрудниках, направленной Заявителем в составе заявки с целью присвоения баллов по соответствующему критерию оценки.

Так, Заказчик утверждал, что договоры возмездного оказания услуг, заключенные с семью работниками, являются не соответствующими действительности, поскольку, исходя из полученных Заказчиком письменных пояснений указанных лиц, договоры с Заявителем они не заключали, а также не давали согласия на обработку персональных данных.

Также Заказчик представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявителем в составе заявки в целях присвоения баллов представлены сведения, при проверке которых установлено, что в отношении восьми сотрудников выявлена недействительность паспортов персонала Заявителя с официального сайта Главного управления по вопросам миграции МВД России.

Как следует из требований документации, участник закупки, предоставивший недостоверные сведения, должен быть отклонен Заказчиком на любом этапе закупочной процедуры, что и было сделано Заказчиком.

В соответствии с пунктом 3.6.34 части 3 Документации, если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации, оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

ФАС России пришла к выводу о недоказанности факта недостоверности представленных сведений, поскольку договоры, представленные в составе заявки Заявителя, не были оспорены в судебном порядке, а при таких обстоятельствах вывод Заказчика о фальсификации Заявителем договоров с физическими лицами ничем не подтверждается, не может служить основанием для отклонения заявки Заявителя.

Более того, изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанным основаниям, при этом подлежит оценке без учета несоответствующих документов.

ФАС России в Решении от 10.02.2022 N 223ФЗ-67/22 установила в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, выдав при этом Предписание от 10.02.2022 N 223ФЗ-67/22.

Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с оспариванием выданных решения и предписания.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"Кроме того, согласно пункту 3.6.32 части 3 Документации в случае, если информация, необходимая для оценки заявки, не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов.*

*В соответствии с пунктом 3.6.34 части 3 Документации, если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям конкурсной документации оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.*

*На заседании Комиссии ФАС России установлено, что сведения, представленные в составе заявки в отношении 15 сотрудников, не соответствуют требованиям Документации. Вместе с тем при формировании заявки на участие в закупке Заявителем достигнуто минимальное количество квалифицированного персонала, подлежащего к оценке по Подкритерию, без учета вышеуказанных сотрудников.*

*Таким образом, при оценке и сопоставлении заявок участников закупки учету подлежат сведения в отношении персонала, соответствующего требованиям Документации.*

*Однако ФАС России просит суд принять во внимание, что договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.*

*Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.*

*Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю.*

*Указанные договоры возмездного оказания услуг с работниками в судебном порядке не оспорены, не признаны судом недействительными сделками, доказательств обратного ОАО "РЖД" не представлено.*

*Довод о предоставлении недостоверных сведений участником закупки обоснованно отклонен Комиссией ФАС России.*

*Более того, антимонопольный орган в силу своих полномочий и компетенции не наделен правомочиями давать оценку заключенным договорам на предмет их недействительности, равно как и ОАО "РЖД", поскольку такими полномочиями в силу действующего законодательства Российской Федерации наделен только суд".*

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022 по N А40-96616/22-149-718)

2. Установление требования о присутствии участника закупки в иностранных юридических рейтингах Legal 500, Chambers and Partners неправомерно ограничивает количество участников закупки.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Интеллектуальный капитал" (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика Госкорпорации "Росатом" (далее - Заказчик) и организатора закупки АО "Атомкомплект" (далее - Организатор) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по переходу заявок PCT на национальную фазу и содействию получению национальных патентов для Госкорпорации "Росатом" (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком, Организатором нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком, Организатором в Документации установлено ненадлежащее требование к участникам закупки.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Организатора, Комиссия ФАС России пришла к выводу об обоснованности заявленного довода (Решение и Предписание ФАС России от 18.03.2022 по делу N 223ФЗ-115/22) (далее - Решение и Предписание).

Принимая указанное Решение, Комиссия ФАС России исходила из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 2.2. пункта 2 части 1 Документации установлено следующее требование к участникам Запроса предложений:

"Присутствие участника на момент подачи предложения об участии в закупке в рейтинге Legal 500 на сайте http://www.legal500.com, в разделе 2022-34097 5 Интеллектуальная собственность (Russia-Intellectual property) в России или в рейтинге, опубликованном компанией Chambers and Partners на сайте http://chambers.com, в разделе Интеллектуальная собственность (Region/Guide - Global; Location - Russia; Practice Area - Intellectual property) в России;

или в числе рекомендованных компанией Legal 500 или компанией Chambers and Partners в разделе Интеллектуальная собственность в России.

Присутствием участника закупки в рейтинге и/или в числе рекомендованных Legal 500 или Chambers and Partners считается также присутствие организации, оказывающей услуги под единым с участником средством индивидуализации (товарным знаком, знаком обслуживания, частью фирменного наименования) и входящей в группу лиц с участником закупки".

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что требование, указанное в подпункте 2.2 пункта 2 части 1 Документации, ограничивает количество участников закупки, поскольку отсутствие участника закупки в вышеуказанных рейтингах не свидетельствует о невозможности надлежащим образом исполнить обязательства по договору, заключенному по результатам закупки.

При этом представители Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что наличие участника закупки в вышеуказанных рейтингах демонстрирует масштабы деятельности юридической компании, в том числе с крупными частными компаниями и организациями из внутреннего государственного сектора.

Указанные агентства исключили из своих рейтингов юридические лица, зарегистрированные на территории Российской Федерации в связи с геополитической и экономической конъюнктурой, а следовательно, требование о присутствии участника закупки в таких рейтингах является дискриминационным по отношению к участникам российского рынка юридических услуг, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации недопустимо.

Интересы заказчиков не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, а также нарушать права или создавать риск нарушения таких прав участников рынка.

Изучив представленные материалы, а также выслушав представителей Организатора, Заявителя, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отсутствие участника закупки в вышеуказанных рейтингах, а также подтверждающих документов в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2 части 1 Документации не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что в условиях действующей экономической и геополитической конъюнктуры исследовательские центры Legal 500 и Chambers and Partners приостановили оценку российского юридического рынка, в связи с чем у потенциальных участников закупки отсутствует возможность предоставить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям подпункта 2.2 пункта 2 части 1 Документации.

Кроме того, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования к участникам закупки о наличии сведений о таком участнике в вышеуказанных рейтингах, Заказчик, Организатор не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

С учетом изложенного вышеуказанные действия Заказчика, Организатора, установивших к участникам Запроса предложений неправомерное требование, ограничивают количество участников закупки и противоречат пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с Решением и Предписанием, обжаловал его в судебном порядке.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"Однако в опровержение вышеизложенным доводам суд считает, что отсутствие участника закупки в вышеуказанных рейтингах, а также подтверждающих документов в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2 части 1 Документации не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, что ограничивает количество участников закупки.*

*В соответствии с пунктом 16 Извещения участник закупки при исполнении взятых на себя обязательств по договору вправе привлекать соисполнителей, соответствующих требованиям подпункта 2.2 пункта 2 части 1 Документации.*

*В оспариваемом* *Решении* *указано, что в условиях действующей экономической и геополитической конъюнктуры исследовательские центры Legal 500 и Chambers and Partners приостановили оценку российского юридического рынка, в связи с чем у потенциальных участников закупки отсутствует возможность предоставить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям подпункта 2.2 пункта 2 части 1 Документации.*

*Официальные сайты исследовательских центров Legal 500 и Chambers and Partners недоступны для пользователей, находящихся на территории Российской Федерации, о чем сообщено на официальных сайтах www.legal500.com, www.chambers.com.*

*В случае если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования к участникам закупки о наличии сведений о таком участнике в вышеуказанных рейтингах, Заказчик, Организатор не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.*

*Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Организатора, установивших к участникам запроса предложений неправомерное требование, ограничивают количество участников закупки, противоречат* *пункту 2 части 1 статьи 3* *Закона о закупках и нарушают* *пункт 9 части 10 статьи 4* *Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена* *частью 7 статьи 7.32.3* *КоАП РФ".*

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2022 по делу N А40-127035/22-148-650)

3. Положение документации об отклонении заявки участника закупки, предложившего цену договора, сниженную на 15% и более от средней цены других участников, не соответствует положениям Закона о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО "СпецГазСтрой" (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ООО "Ачим Девелопмент" (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на строительство объектов "Куст газоконденсатных скважин N 4А23" (вторая очередь), "Куст газоконденсатных скважин N 4А15" (вторая очередь) и выполнение работ по монтажу блоков непрерывного дозирования реагентов и монтажу трубопроводов обвязки на КГС N 4А07, 4А11, 4А17, 4А18, 5А10, 5А15, 5А16, 5А11, 5А17, 5А23 (далее соответственно - Конкурентный отбор, Жалоба).

Из жалобы следует, что Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя на участие в конкурентном отборе.

Комиссия ФАС России, рассмотрев материалы дела и выслушав пояснения сторон, установила следующее.

Согласно протоколу от 23.09.2021 N 217/1/0107 (далее - Протокол) на основании пункта 17.5 Документации и пункта 4.3 Методики принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи со снижением цены участника закупки более чем на 15% от средней цены конкурентов (цена заявки на 38% ниже относительно средней цены остальных участников закупки).

В соответствии с положениями Закона о закупках договор по итогам закупочной процедуры заключается на условиях заявки участника закупки и требований Документации.

При этом Законом о закупках не установлены запреты либо ограничения в части возможного снижения цены договора, предложенной участником закупки, в том числе при подаче ценового предложения, сниженного более чем на 15% от средней цены конкурентов, чтобы сформировать свое ценовое предложение с учетом вышеуказанного положения Документации.

Кроме того, на момент подачи заявок участники закупки не располагают сведениями о поданных ценовых предложениях других участников закупочной процедуры, в связи с чем участникам закупки не представляется возможным определить среднее снижение цены конкурентов, чтобы сформировать ценовое предложение с учетом вышеуказанного положения Документации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Однако в соответствии с пунктом 17.5 Документации Заказчик в процессе рассмотрения заявок на участие в закупке вправе отклонить заявку в случаях, предусмотренных разделом 1 приложения 1 "Методика анализа и оценки заявок на участие в Конкурентном отборе" к Документации (далее - Методика). Пунктом 4.3 Методики установлено, что заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае, если участником закупки указана стоимость работ ниже на 15% от средней стоимости работ. При этом средняя стоимость работ определяется как сумма заявок предложений конкурентов, разделенная на количество заявок конкурентов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные положения Документации не направлены на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования и, как следствие, отклонившего заявку Заявителя по указанному основанию, нарушают часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с Решением и Предписанием ФАС России, обжаловал их в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам:

*"**Частью 6 статьи 3* *Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.*

*Суды обоснованно отметили, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.*

*Как указали суды, положением о закупке не предусмотрены основания отклонения заявки в случае, если участником закупки указана стоимость работ ниже на 15% от средней стоимости работ, также не предусмотрены антидемпинговые меры при осуществлении закупок.*

*Однако в соответствии с пунктом 17.5 Документации Заказчик в процессе рассмотрения заявок на участие в закупке вправе отклонить заявку в случаях, предусмотренных разделом 1 приложения 1 "Методика анализа и оценки заявок на участие в Конкурентном отборе" к Документации (далее - Методика).*

*Пунктом 4.3 Методики установлено, что заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае, если участником закупки указана стоимость работ ниже на 15% от средней стоимости работ.*

*При этом средняя стоимость работ определяется как сумма заявок предложений конкурентов, разделенная на количество заявок конкурентов.*

*В соответствии с* *пунктом 22* *Постановления Правительства РФ от 08.06.2018 N 656 при направлении оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки заказчику информации и электронных документов, полученных от участника закупки, до подведения итогов такой закупки оператор электронной площадки, оператор специализированной электронной площадки обязаны обеспечить конфиденциальность информации об участнике такой закупки, направившем указанные информацию и электронные документы, и их содержание, если иное не установлено Федеральным* *законом**.*

*Таким образом, суды обоснованно заключили, что информация, входящая в состав заявки, является конфиденциальной и на момент подачи заявок участники закупки не располагают сведениями о поданных ценовых предложениях других участников закупочной процедуры, в связи с чем участникам закупки не представляется возможным определить среднее снижение цены конкурентов, чтобы сформировать ценовое предложение с учетом вышеуказанного положения Документации.*

*В силу* *пункта 3 части 1 статьи 3* *Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.*

*Учитывая вышеизложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о правомерности довода ФАС России о том, что указанные положения документации не направлены на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.*

*Таким образом, суды правомерно заключили, что действия заказчика, установившего вышеуказанные требования и, как следствие, отклонившего заявку ООО "СпецГазСтрой" по указанному основанию, нарушают* *часть 1 статьи 2**,* *пункт 2 части 1**,* *часть 6 статьи 3* *Закона о закупках".*

С учетом изложенного заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2022 по делу N А40-229830/21)

4. Решение третейского суда о расторжении договора в связи с его ненадлежащим исполнением не является основанием для включения сведений в отношении исполнителя такого договора в реестр недобросовестных поставщиков.

В ФАС России поступило обращение АО "НИКИМТ-Атомстрой" о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО "Креатив" на основании решения третейского суда.

Решением третейского суда договор между АО "НИКИМТ-Атомстрой" и ООО "Креатив" расторгнут в связи с существенным нарушением ООО "Креатив" условий договора.

В соответствии со статьей 5 Закона о закупках ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе.

Согласно части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации. Соответственно, третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерацию.

Таким образом, ФАС России, рассмотрев указанное обращение, отказала АО "НИКИМТ-Атомстрой" во включении сведений об ООО "Креатив" в реестр недобросовестных поставщиков.

АО "НИКИМТ-Атомстрой", не согласившись с указанным решением, обжаловало его в судебном порядке. Суд пришел к следующим выводам:

*"Признавая заявление института не подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями* *статей 198**,* *200* *АПК РФ,* *части 2 статьи 4* *Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации",* *статьи 5* *Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",* *статьи 41* *Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в* *Определении* *от 21.12.2011 N 1789-О-О, пришли к выводу о том, что служба обоснованно исходила из отсутствия оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков на основании арбитражного решения Третейского суда от 25.10.2021 по делу N 227/2021-1265/07-22.*

*При этом суды отметили, что рассмотрение спора в третейском суде, имеющее своим результатом расторжение договора, заключенного между сторонами разбирательства, создает правовые последствия для лиц, участвующих в гражданско-правовых отношениях, обусловленных заключением договора, однако в силу приведенных норм законодательства не может рассматриваться как обстоятельство, влекущее за собой безусловную обязанность государственного органа руководствоваться исключительно результатом такого судебного рассмотрения в целях применения, в пределах своей компетенции, мер административного воздействия, носящих негативный характер для участника гражданско-правовых отношений (включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков)".*

При таких обстоятельствах ФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что основания для включения сведений об ООО "Креатив" в реестр недобросовестных поставщиков на основании арбитражного решения Третейского суда от 25.10.2021 по делу N 227/2021-1265/07-22 отсутствуют.

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу N А40-287822/2021)

5. Установление неисполнимых сроков поставки электропоездов нарушает нормы Закона о закупках.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Уральские локомотивы" (далее - Заявитель) на действия (бездействие) заказчика АО "Центральная ППК" (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку электропоездов постоянного тока, предназначенных для обеспечения пригородных пассажирских перевозок на участках железных дорог РФ (далее - Конкурс, Жалоба).

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, установившими в Документации неисполнимые сроки поставки.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно Извещению и Документации предметом закупки является поставка электропоездов постоянного тока, предназначенных для обеспечения пригородных пассажирских перевозок на участках железных дорог Российской Федерации.

В соответствии с приложением N 1 "Техническое задание" к Документации (далее - Техническое задание) поставке подлежат 95 единиц электропоездов (25 единиц в двухдверном исполнении вагонов и 70 единиц в трехдверном исполнении вагонов).

Также положениями Технического задания предусмотрены следующие сроки поставки электропоездов:

- 25 единиц в двухдверном исполнении вагонов в период с марта 2022 по декабрь 2022 года;

- 37 единиц в трехдверном исполнении вагонов в период с марта 2023 по декабрь 2023 года;

- 33 единицы в трехдверном исполнении вагонов в период с января 2024 по сентябрь 2024 года.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя представили материалы и пояснили, что Заказчиком в Документации установлены неисполнимые сроки поставки электропоездов, поскольку электропоезда в трехдверном исполнении вагонов в настоящее время на территории Российской Федерации не производятся.

Кроме того, по мнению представителей Заявителя, у хозяйствующих субъектов, производящих электропоезда в двухдверном исполнении вагонов, а также осуществляющих их сервисное обслуживание, отсутствует возможность участия в закупочной процедуре, поскольку, подавая заявку на участие в Конкурсе производители подвижного состава исключительно в двухдверном исполнении вагонов не могут предложить к поставке электропоезда в трехдверном исполнении вагонов.

Комиссией ФАС России в действиях Заказчика зафиксированы нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

АО "Центральная ППК", не согласившись с указанным решением, обжаловало его в судебном порядке. Суд пришел к следующим выводам:

*"Суды пришли к выводу, что Заказчиком в Документации установлены неисполнимые сроки поставки электропоездов, поскольку согласно реестру сертификатов и деклараций, выданных Федеральным бюджетным учреждением "Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте" электропоезда в трехдверном исполнении вагонов в настоящее время на территории Российской Федерации не производятся.*

*Судами отмечено, что у хозяйствующих субъектов, производящих электропоезда в двухдверном исполнении вагонов, а также осуществляющих их сервисное обслуживание, отсутствует возможность участия в закупочной процедуре, поскольку, подавая заявку на участие в Конкурсе производители подвижного состава исключительно в двухдверном исполнении вагонов, не могут предложить к поставке электропоезда в трехдверном исполнении вагонов.*

*Соответственно, установив, что действия АО "ЦППК" противоречат* *пункту 2 части 1 статьи 3* *Закона о закупках, нарушают* *часть 1 статьи 2**,* *пункт 4 части 10 статьи 4* *Закона о закупках, суды, руководствуясь положениями* *части 1 статьи 198**,* *части 4 статьи 200**,* *части 2* *и* *части 3 статьи 201* *АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований АО "ЦППК", поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает прав заявителя".*

(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2022 по делу
N А40-273867/21).

О.В. Горбачева

Начальник Управления контроля

размещения государственного заказа ФАС России