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АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 марта 2023 г. по делу N А05-14727/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 марта 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Дмитриева В.В., Малышевой Н.Н., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Тракхолдинг" Ильиной К.И. (доверенность от 06.12.2022), рассмотрев 09.03.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования "Онежский муниципальный район" на [решение](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DE692FD65433EBA7529F53D9ABBF098014936D927BC66F17ABE42AC74A88A945C1CED58202EADz2H) Арбитражного суда Архангельской области от 08.08.2022 и [постановление](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DF580FE6C4861B37C74FC3498B9F192501E348872B263F92AE452A83DFE86895D01F3593E2ED1C7AFzFH) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по делу N А05-14727/2020,

установил:

Муниципальное казенное учреждение "Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования "Онежский муниципальный район" (в настоящее время - муниципальное казенное учреждение "Управление по инфраструктурному развитию, строительству и архитектуре администрации муниципального образования "Онежский муниципальный район"), адрес: 164840, Архангельская область, Онежский район, город Онега, улица Шаревского, дом 6, ОГРН 1122920001160, ИНН 2906007873 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Тракхолдинг", адрес: 163020, Архангельская область, город Архангельск, улица Терехина, дом 5, этаж 1, ОГРН 1192901010004, ИНН 2901299598 (далее - Общество), о взыскании 61 163 руб. 78 коп. штрафа и неустойки в связи с неисполнением обязательств по муниципальному контракту на выполнение работ по благоустройству территории сквера в рамках реализации проекта "Формирование комфортной городской среды" от 18.02.2020 N 7-2020.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с Учреждения 1 310 450 руб. 67 коп. стоимости выполненных работ по контракту (с учетом уточнения иска, принятого судом в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F979A98388574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Малышев Михаил Иванович, адрес: Московская область, ОГРНИП 317502700019279, ИНН 500201441087, индивидуальный предприниматель Букурова Елена Томовна, адрес: Ростовская область, город Таганрог, ОГРНИП 319619600099075, ИНН 615430928307 (деятельность прекращена 09.07.2022).

[Решением](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DE692FD65433EBA7529F53D9ABBF098014936D927BC66F17ABE42AC74A88A945C1CED58202EADz2H) суда первой инстанции от 08.08.2022, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DF580FE6C4861B37C74FC3498B9F192501E348872B263F92AE452A83DFE86895D01F3593E2ED1C7AFzFH) апелляционного суда от 03.11.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит решение и [постановление](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DF580FE6C4861B37C74FC3498B9F192501E348872B263F92AE452A83DFE86895D01F3593E2ED1C7AFzFH) отменить.

По мнению подателя жалобы, правовые основания для удовлетворения встречного иска Общества отсутствуют, поскольку спорные работы выполнены подрядчиком с недостатками.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит жалобу отклонить.

В судебном заседании представитель Общества просил жалобу отклонить.

Другие участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили контракт от 18.02.2020 N 7-2020, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика в рамках реализации проекта "Формирование комфортной городской среды" выполнить работы по благоустройству территории сквера по адресу: Архангельская область, Онежский район, город Онега, проспект Ленина (у дома N 90), в соответствии с техническим заданием (приложение N 1) и локальным сметным расчетом (приложение N 2 к контракту), а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом.

Цена контракта составляет 1 310 450 руб. 67 коп. (пункт 2.1 контракта).

Сроки выполнения работ согласованы в пункте 1.3 контракта: с даты заключения контракта до 01.08.2020 (включительно).

Согласно пункту 3.3 контракта оплата выполненных работ производится в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта приемки выполненных работ и предъявления счета-фактуры на основании оформленных между сторонами документов, подтверждающих объемы и стоимость выполненных работ (акта о приемке выполненных работ формы N КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы N КС-3, счета (счета-фактуры) на оплату выполненных работ).

В соответствии с пунктом 5.4 контракта подрядчик обязан: выполнить работы в срок, указанный в пункте 1.3 контракта, в полном объеме, в соответствии с техническим заданием, своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные при приемке работ, и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта (пункт 5.4.1 контракта); предоставить заказчику к установленному контрактом сроку результаты выполненных работ, предусмотренных контрактом (пункт 5.4.2 контракта); обеспечивать соответствие результатов работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, государственным стандартам и т.п., установленным действующим законодательством Российской Федерации (пункт 5.4.3 контракта); приостановить выполнение работ в случае обнаружения независящих от подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполненных работ или создать невозможность их завершения в установленный контрактом срок, и сообщить об этом заказчику в течение 3 дней после приостановления выполнения работ (пункт 5.4.4 контракта).

Пунктом 7.4 контракта предусмотрена ответственность подрядчика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), в виде штрафа в размере 1% цены контракта (этапа), но не более 5000 руб. и не менее 1000 руб.

Пунктом 7.16 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Подрядчик направил заказчику акт (КС-2) от 28.09.2020 N 1 и справку (КС-3) от 28.09.2020 N 1 о выполнении работ по контракту на сумму 1 310 450 руб. 67 коп.

Приемочная комиссия заказчика выявила недостатки в выполненных работах, зафиксировав их в акте от 30.09.2020, определила срок для устранения замечаний - 10 дней с момента получения данного акта.

В своем ответе на претензию, направленном заказчику 22.10.2020, Общество согласилось с частью выявленных Учреждением недостатков, обязавшись устранить их в назначенный срок; часть замечаний подрядчик посчитал необоснованными.

Согласно акту от 26.10.2020 с перечнем повторно выявленных недостатков выполненные работы в полном объеме не соответствуют техническому заданию контракта. Кроме того, в нарушение условий контракта при предъявлении работ на приемочную комиссию Обществом не представлены документы, подтверждающие объемы и стоимость используемых при исполнении контракта материалов.

Поскольку работы выполнены подрядчиком с существенным нарушением обязательств, предусмотренных контрактом, недостатки в выполненных работах Обществом не устранены, Учреждение направило в его адрес уведомление от 26.10.2020 N 1773 с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Претензией от 04.12.2020 N 2058 Учреждение потребовало от подрядчика уплаты 21 163 руб. 78 коп. неустойки за 114 дней просрочки выполнения работ и 40 000 руб. штрафа.

Поскольку претензия не удовлетворена, Учреждение обратилось в суд с настоящим иском.

Общество обратилось со встречным иском о взыскании с Учреждения 1 310 450 руб. 67 коп. стоимости выполненных работ.

Суды признали встречный иск Общества обоснованным по праву и размеру, отказав Учреждению в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Отказывая Учреждению в первоначальном иске, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, исходил из наличия оснований для списания начисленной неустойки в порядке, установленном [подпунктом "а" пункта 3](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37628F7359DB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AB8382574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) "Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом", утвержденных [Постановлением](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37628F7359DB5A1CF031863D722B436AB6ABA0BFA78B58B89421DF358A2z3H) Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783.

В указанной части судебные акты сторонами не обжалуются.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями [главы 37](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AB8988574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB3752BF9329FB5A1CF031863D722B436AB6ABA0BFA78B58B89421DF358A2z3H) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с [пунктом 1 статьи 740](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AA8C8E574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

[Пунктом 1 статьи 746](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A98B89574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AB8D8C574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ.

Согласно [пункту 1 статьи 763](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F97BA38D82574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AA8C89574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ), проектные и изыскательские работы ([статья 758](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A98E8A574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 763](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F97BA38D83574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно [пункту 4 статьи 753](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A9888A574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

По смыслу указанных норм основанием для оплаты выполненных работ является фактическое выполнение предусмотренных договором подряда работ и их передача заказчику.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза ([пункт 5 статьи 720](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AA8B88574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 82](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AF838F574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

На основании [части 2 статьи 64](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE203FA7FA0DFDB184AFE592132D1C6E27867D0A8z3H), [части 3 статьи 86](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AE8A8D574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с [частью 2 статьи 87](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AE8988574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В связи с наличием между сторонами спора относительно качества и соответствия контракту выполненных работ судом первой инстанции были назначены судебная строительно-техническая и повторная судебная экспертизы.

Исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AF8A83574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе спорный контракт, акт приемки работ формы КС-2, подписанный Обществом, комиссионные акты выявленных недостатков, заключения судебной строительно-технической и повторной судебной строительной экспертиз, заслушав пояснения эксперта в судебном заседании, применив к спорным отношениям названные нормы материального права, с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DE693EC04166DB57F2AF93798B5A1CF031863D722B436AB6ABA0BFA78B58B89421DF358A2z3H) от 27.03.2012 N 12888/11, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения встречного иска, указав, что наличие устранимых недостатков не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, а предоставляет заказчику право предъявить требования, предусмотренные [статьей 723](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4702DF1379FB5A1CF031863D722B436B96AE207F978AA8A88574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) ГК РФ, которыми заказчик не воспользовался.

Переоценка доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит ([статьи 286](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A38388574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) и [287](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A3838C574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) АПК РФ, [пункт 32](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB4722CF5379EB5A1CF031863D722B436B96AE207F979AA888E574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и [постановления](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DF580FE6C4861B37C74FC3498B9F192501E348872B263F92AE452A83DFE86895D01F3593E2ED1C7AFzFH), кассационной инстанцией не установлено.

Руководствуясь [статьями 286](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A38388574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH), [287](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A3838C574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) и [289](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DEB80F904166DB37528F13C9BB5A1CF031863D722B436B96AE207F978A28A8A574BA21E7521D2C4E27A64CC821617A3zFH) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DE692FD65433EBA7529F53D9ABBF098014936D927BC66F17ABE42AC74A88A945C1CED58202EADz2H) Арбитражного суда Архангельской области от 08.08.2022 и [постановление](consultantplus://offline/ref=C563542C301EA042707DF580FE6C4861B37C74FC3498B9F192501E348872B263F92AE452A83DFE86895D01F3593E2ED1C7AFzFH) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по делу N А05-14727/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального казенного учреждения "Управление по инфраструктурному развитию и жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования "Онежский муниципальный район" - без удовлетворения.

Председательствующий

П.Ю.КОНСТАНТИНОВ

Судьи

В.В.ДМИТРИЕВ

Н.Н.МАЛЫШЕВА