**Ошибки при проведении госзакупок у единственного поставщика: примеры из практики за 2022 – 2023 годы**

1. **Закупали у единственного поставщика без полномочий единственного исполнителя работ или услуг**

Закон N 44-ФЗ среди прочего разрешает проводить закупку у единственного поставщика, если им может быть только госорган или другой специально уполномоченный субъект. На практике заказчики трактовали эту норму шире.

Московское УФАС указало: техническая возможность работать с дорогостоящим оборудованием заказчика не свидетельствует о том, что исполнитель обладает исключительными полномочиями на рынке (Решение Московского УФАС России от 27.12.2022 по делу N 077/10/99-19510/2022).

Не свидетельствует о статусе единственного исполнителя в том числе:

доминирующее положение на рынке – Хабаровское УФАС (Решение Хабаровского УФАС России от 15.02.2022 N 13);

статус госучреждения и опыт – Омское УФАС (Решение Омского УФАС России от 14.06.2022 N 03-08/33-2022).

1. **Проводили чрезвычайные закупки в отсутствие форс-мажора**

Омское УФАС не приняло доводы заказчика о действии на момент заключения контракта режима повышенной готовности. Контролеры отметили, что наличие режима само по себе не доказывает чрезвычайность обстоятельств. Не убедил контролеров и довод о необходимости расходовать госсубсидию (Решение Омского УФАС России от 13.05.2022 N 03-08/28-2022).

Также почти бесполезно ссылаться:

на временный запрет заключать контракт с победителем конкурентной процедуры – ФАС России (Решение ФАС России от 03.02.2023 по делу N П-32/23);

позднее доведение лимитов и возможный срыв госпрограммы – Приморское УФАС (Решение Приморского УФАС России от 20.01.2023 N ВП4);

срыв контракта предыдущим исполнителем – Московское УФАС (Решение Московского УФАС России от 01.07.2022 по делу N 077/06/17-9764/2022).

При этом антимонопольные органы вставали на сторону заказчиков, которые осуществляли закупки:

для размещения беженцев – Кабардино-Балкарское УФАС (Решение Кабардино-Балкарского УФАС России от 09.03.2023 по делу N 007/06/99-154/2023);

по устранению аварий при отсутствии в штате заказчика соответствующего специалиста – Московское УФАС (Решение Московского УФАС России от 20.02.2023 по делу N 077/06/16-2266/2023).

1. **Не уведомляли или поздно уведомляли контролеров о закупке**

О том, что контрольный орган нужно уведомить о заключении контракта с едпоставщиком по ряду оснований, напоминали Астраханское, Пензенское и Ярославское УФАС (Постановление Ярославского УФАС России от 19.05.2022 по делу N 076/04/19.7.2-352/2022, Решение Пензенского УФАС России от 07.03.2023 N 058/06/99-114/2023, Решение Астраханского УФАС России от 26.01.2023 N 030/06/93-72/2023).

1. **Забывали прилагать к контракту обоснование НМЦК**

В ряде случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе, заказчик должен обосновать НМЦ контракта с едпоставщиком. На это указывали, в частности, Курганское УФАС и Алтайское республиканское УФАС (Решение Алтайского республиканского УФАС России от 10.03.2023 N 24, Решение Курганского УФАС России от 30.01.2023 N 045/10/99-50/2023).