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ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)

ЗАКАЗЧИКА, КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК,

ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ,

УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"

(МАЙ 2023 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов

по состоянию на 31 мая 2023 года

1. Заказчик не вправе требовать дополнения и уточнения заявок участников закупки в целях их рассмотрения после окончания срока подачи заявок.

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении открытых конкурентных переговоров с подачей предварительных заявок на право заключения договора на поставку угля каменного марки Д с размером кусков (фракция) от 13 до 100 мм (далее - Конкурентные переговоры, Жалоба).

В числе обжалуемых действий Заказчика Заявителем указана ненадлежащая оценка заявки участника с идентификационным номером заявки "2" (далее - Участник N 2).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно таблице 1 раздела 2 "Критерии оценки и весовые коэффициенты" приложения N 3 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "Наличие опыта исполнения договоров поставки угля" (далее - Критерий).

В соответствии с Документацией по Критерию установлен следующий порядок оценки:

Оценка производится на основании данных о заключенных, в том числе частично исполненных договоров (контрактов), указанных в справке о наличии опыта работы на рынке продажи угольной продукции по форме N 6.12 (далее - Справка).

Каждый из указанных в Справке договоров (контрактов) должен соответствовать одновременно всем следующим условиям:

1. Предметом договора (контракта) является поставка угля каменного марки Д.

2. Объем поставки угля (в тоннах) по каждому договору (контракту) не менее 30% от общего объема (в тоннах), указанного в техническом задании к данной закупке.

Договоры (контракты), не соответствующие указанным условиям, считаются непредставленными.

Максимальное значение оценки (4) присваивается предложениям участников, подтвердивших наличие опыта поставок.

Минимальное значение оценки (0) присваивается предложениям участников, не подтвердивших наличие опыта поставок.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 18.04.2023 N 340 заявке Участника N 2 по Критерию присвоено 4 балла.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что в составе заявки Участника N 2 не представлен договор, подтверждающий опыт поставки по предмету закупки в рамках Критерия, в связи с чем Заказчиком неправомерно начислено такому участнику 4 балла.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в составе заявки Участника N 2 представлена для учета по Критерию Справка, при этом в составе заявки не представлен договор, указанный в Справке.

При этом представители Заказчика пояснили, что в соответствии с подпунктом "е" пункта 4.8.2 Документации Заказчик вправе осуществить затребование от участников закупки разъяснения положений заявки и представления недостающих документов, на основании чего Заказчиком осуществлена оценка заявки Участника N 2 с учетом представленного в рамках дозапроса договора.

Комиссия ФАС России отметила, что Закон о закупках не предусматривает возможность дополнения и уточнения заявок участников закупки в целях их рассмотрения после окончания срока подачи заявок.

При этом возможность участия в Конкурентных переговорах с учетом положения подпункта "е" пункта 4.8.2 Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурентных переговоров.

Кроме того, в Документации отсутствует порядок осуществления дополнительного запроса информации, в связи с чем возможность участия в Конкурентных переговорах зависит от решения Заказчика.

Вместе с тем согласно положениям Документации установлено, что оценка заявок участников закупки производится в соответствии с документами, представленными участниками закупки в соответствующих заявках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчик не вправе осуществлять оценку заявки участника посредством дополнительного запроса информации и документов.

В действиях Заказчика, ненадлежащим образом оценившего заявку Участника N 2 посредством осуществления дополнительного запроса информации и документов, выявлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках.

(Решение ФАС России от 03.05.2023 по делу N 223ФЗ-177/23, предписание ФАС России от 03.05.2023 по делу N 223ФЗ-177/23)

2. В случае признания закупки несостоявшейся ввиду соответствия условиям Документации заявки только одного участника, Заказчик обязан заключать договор с единственным участником, за исключением случая, если в положении о закупке установлена обязанность заказчика в таком случае провести закупку повторно.

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по аварийному ремонту тепловых сетей с определением границ дефектов на объектах (далее - Конкурентный отбор, Жалоба).

В числе обжалуемых действий Заказчика Заявителем указано на неправомерное установление Заказчиком в Документации положения, в соответствии с которым в случае признания Конкурентного отбора несостоявшимся Заказчик вправе не заключать договор в связи с наличием одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 3.5 раздела 3 Документации в случае если по истечении срока подачи заявок подана только одна заявка, не отклонена только одна заявка, то комиссия по осуществлению закупки Заказчика вправе признать Конкурентный отбор несостоявшимся.

Согласно пункту 3.6 раздела 3 Документации комиссия по осуществлению закупки Заказчика вправе рекомендовать организатору (Заказчику) завершить процедуру Конкурентного отбора без заключения договора, в том числе и в случае признания соответствующей условиям Документации заявки одного участника закупки.

Пунктом 14.7.4 Положения установлено, что в случае признания конкурентного отбора несостоявшимся Заказчик (организатор) вправе провести повторный конкурентный отбор, закупку иным способом либо Заказчик вправе заключить договор с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Вместе с тем в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что Заказчик в соответствии с Положением о закупке вправе отказать в заключении договора участнику закупки, в случае признания Конкурентного отбора несостоявшимся ввиду допуска к участию в закупочной процедуре одного участника закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что при проведении закупки Заказчик, Организатор должны руководствоваться в том числе пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принципами равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом признания равенства участников регулируемых им отношений в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что согласно Документации, Положению о закупке заключение или незаключение договора с участником закупки полностью зависит от волеизъявления Заказчика, что нарушает принцип равноправия, установленный Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2022 N 57-П обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов не предполагается в том случае, если в положении о закупке заказчика, принятом в соответствии с Законом о закупках, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

При этом в Положении о закупке отсутствует прямое указание на обязанность Заказчика, Организатора не заключать договор в случае признания закупки несостоявшейся по причине наличия одной поступившей заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у Заказчика, Организатора возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что при наличии одной заявки признанной соответствующей требованиям документации Заказчик в настоящем случае по результатам закупки обязан заключить договор с единственным участником.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

(Решение ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-202/23, предписание ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-202/23)

3. Заказчик обязан установить в документации о закупке адрес и место выполнения работ по предмету закупки.

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по аварийному ремонту тепловых сетей с определением границ дефектов на объектах Заказчика (далее - Конкурентный отбор, Жалоба).

В числе обжалуемых действий Заказчика Заявителем указано на неправомерное неустановление в Документации адреса выполнения работ по предмету закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны в том числе сведения о месте поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Кроме того, согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в закупочной документации должны быть установлены в том числе сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с Извещением предметом закупки является выполнение работ по аварийному ремонту тепловых сетей с определением границ дефектов на объектах ПАО, при этом согласно Извещению место, условия и срок оказания услуг установлены Заказчиком в техническом задании Документации.

Техническим заданием Документации предусмотрено, что определение места повреждения, поиск мест утечек осуществляется с помощью акустического корреляционного течеискателя (по заявке Заказчика).

Кроме того, Комиссией ФАС России также установлено, что ни Извещением, ни техническим заданием Документации не установлено место нахождения, а также адреса, объектов Заказчика, подлежащих обслуживанию в рамках исполнения обязательств по договору.

Так, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком, Организатором в Документации не установлены сведения о месте выполнения работ по предмету закупки (например, город, область и т.д.), что не соответствует требованиям Закона о закупках и не позволяет участнику закупки надлежащим образом сформировать свою заявку, в том числе ценовое предложение.

Учитывая, что Закон о закупках возлагает на Заказчика обязанность установить в Документации место, а также адрес выполнения работ по предмету закупки, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

(Решение ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-202/23, предписание ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-202/23)

4. Заказчик не вправе объединять в один лот технологически и функционально не связанные между собой услуги.

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию объектов Восточно-Сибирской железной дороги (далее - Конкурс, Жалоба).

В числе обжалуемых действий Заказчика Заявителем указано на неправомерное объединение в один лот технически и функционально не связанных услуг.

В техническом задании Документации указан перечень услуг, оказываемых по итогам проведения Конкурса, к которым относятся как услуги по поставке матрасов, кроватей, а также по стирке, сушке и глажке белья, так и услуги по обслуживанию индивидуальных тепловых пунктов и ПВХ-окон, а также услуги по контролю доступа на объекты и территорию и по координации времени работы локомотивных и проездных бригад.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения и сообщил, что указанные в техническом задании Документации виды услуг направлены на достижение единой цели Заказчика, при этом оказание данных услуг разными видами исполнителей может привести к дополнительным издержкам.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, пришла к выводу, что услуги, оказываемые по результатам закупки, функционально и технически не связаны между собой, поскольку в рамках одной Документации оказываются услуги, представленные на рынке разными поставщиками и производителями, что влечет за собой ограничение конкуренции ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые имеют возможность принять участие в указанной закупке.

Учитывая изложенное, объединение Заказчиком в один лот технологически и функционально не связанных между собой услуг является неправомерным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

(Решение ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-199/23, предписание ФАС России от 23.05.2023 по делу N 223ФЗ-199/23)

5. Отсутствие информации в заявке участника закупки о наличии жалоб, претензий со стороны контрагента в отношении исполненных договоров не опровергает факт наличия опыта у участника закупки.

В ФАС России поступила жалоба на действия заказчика ОАО (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства (далее - Аукцион, Жалоба).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 1.9.1 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам закупки:

"Участник должен иметь опыт поставки инженерного и/или технологического оборудования, стоимость которого составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении N 1.1 к Документации.

При этом учитывается стоимость всего поставленного участником закупки (с учетом правопреемственности) инженерного и/или технологического оборудования (по выбору участника закупки)".

Пунктом 3.6.5.1 Документации установлено, что участник закупки не допускается к участию в закупке в случаях, установленных Документацией, в том числе в случае непредставления определенных документацией о закупке документов и/или предоставления информации об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с протоколом от 12.04.2023 N 490/ОАЭ-ДКСС/23/1 заявка Заявителя не допущена к участию в Аукционе на основании пункта 3.6.5.1 Документации, в связи с предоставлением в составе заявки информации, не соответствующей действительности в части наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или третьих лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия участника требованию, установленному пунктом 1.9.1 Документации, представлен договор от 19.08.2022 N 2116/ОАЭ-ЦДЗС/22/1/1 (далее - Договор N 1), договор от 28.09.2020 N 3218/ОАЭ-ДКРС/20/1/1, договор от 26.10.2021 N 4277/ОАЭ-ДКСС/21/1/1, договор от 23.09.2022 N 796/ОАЭ-ДКРС/22/1/1 (далее - Договор N 2) на общую сумму 162 649 282,32 рубля.

Вместе с тем при указании информации о Договоре N 1 в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров приложения N 1.3 к Документации Заявителем представлены сведения об отсутствии со стороны ОАО жалоб, претензий, исковых заявлений в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб, претензий, исковых заявлений.

При этом Заказчиком в ходе проверки достоверности сведений в отношении Договора N 1 выявлено, что при его исполнении ОАО в связи с ненадлежащим исполнением условий Договора N 1 в адрес Заявителя направлялось письмо от 16.12.2022 N Исх-2209/Крас ДАВС (далее - Письмо) (истечение гарантийного срока новых автоматических зарядных устройств к фонарям).

Представитель Заказчика пояснил, что указанное Письмо получено и рассмотрено Заявителем, замечания устранены Заявителем, что подтверждается письмами от 21.12.2022 N 12/2022-7, от 12.12.2022 N 12/2022-1.

Таким образом, в связи с предоставлением Заявителем в составе заявки недостоверных сведений об отсутствии жалоб, претензий со стороны контрагента, ввиду ненадлежащего исполнения обязательств, Заказчиком принято решение об отклонении заявки Заявителя.

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России установлено, что в составе заявки Заявителя имеется доказательство наличия опыта поставки товара аналогичного предмету закупки с подтверждающими документами по Договору N 2 на сумму 60 731 795,11 рублей, следовательно, Заявитель соответствует квалификационным требованиям Документации о необходимости наличия опыта по предмету закупки для целей принятия участия в Аукционе. Отсутствие информации в заявке Заявителя о наличии жалоб, претензий со стороны контрагента не опровергает факт наличия опыта у Заявителя.

Комиссия ФАС России отметила, что отсутствие у участника закупки опыта поставки товара по предмету закупки, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона, ограничивает количество участников закупки, в связи с чем установление вышеуказанного требования противоречит требованиям Закона о закупках, и, как следствие, отклонение по данному основанию неправомерно.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего к участникам Аукциона вышеуказанное требование и, как следствие, отклонившего заявку Заявителя, являются неправомерными.

Таким образом, действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

(Решение ФАС России от 03.05.2023 N 178/23, предписание ФАС России от 03.05.2023 N 178/23)

О.В. Горбачева

Начальник Управления контроля

размещения государственного заказа ФАС России