**Неустойка за нарушение условий госконтракта: примеры из судебной практики за 2021‒2023 годы**

**нет, если доказали просрочку по вине заказчика**

ВС РФ поддержал суды, которые не взыскали с подрядчика неустойку за просрочку исполнения контракта на проектирование:

* подрядчик приостанавливал работы, так как заказчик не раз изменял задание. Он также долго не давал исходные данные — верный градостроительный план участка. Это подтверждает переписка;
* данный план — основной документ для проектирования объектов капстроительства, без которого нельзя вести работы. В окончательной редакции его предоставили за пределами срока исполнения контракта.

Причин для неустойки при сходных обстоятельствах не нашел и АС Восточно-Сибирского округа.

АС Дальневосточного округа же взыскал с подрядчика неустойку за просрочку исполнения строительного контракта. Судей не убедили доводы о том, что она произошла из-за недостатков документов:

* заказчик оперативно устранил недочеты. То, что он не содействовал подрядчику или мешал вовремя выполнить работы, не подтверждено;
* из переписки сторон не следует, что работы из-за недочетов приостанавливали.

**Недостаток финансирования не повод, чтобы не платить неустойку за просрочку оплаты контракта**

ВС РФ поддержал суды, которые взыскали с заказчика неустойку за просрочку оплаты контракта. Недостаток финансирования не освобождает от ее уплаты. АС Центрального округа подчеркнул, что это обстоятельство не форс-мажор.

Сходную позицию высказывали также АС Северо-Кавказского округа, АС Волго-Вятского округа.

**За просрочку оплаты коммунальных ресурсов неустойку начисляют по отраслевому закону**

Суды часто напоминают, что при просрочке оплаты, например, электроэнергии неустойку начисляют по отраслевому закону. Однако ряд заказчиков по-прежнему полагают, что рассчитывать ее надо по Закону N 44-ФЗ.

Так, ВС РФ согласился с судами, которые отметили:

* Закон об электроэнергетике носит специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе. Последний не учитывает особенности отношений в сфере энергоснабжения;
* органы госвласти, местного самоуправления, государственные (муниципальные) предприятия и учреждения не относят к тем потребителям, с которых можно взыскать неустойку в меньшем размере.

К похожим выводам приходили, в частности, АС Волго-Вятского округа, АС Западно-Сибирского округа.

**Заказчик должен списать неустойку, если ее размер не выше 5% цены контракта**

ВС РФ согласился с судами, которые не взыскали с поставщика неустойку за просрочку поставки товара. Заказчик требовал уплаты пеней. Контрагент подтвердил просрочку, дал расчет неустойки, но просил ее списать.

Суды отметили:

* размер неустойки не превышал 5% цены полностью исполненного контракта. По правилам Постановления N 783 заказчик обязан ее списать;
* довод о том, что контрагент не подтвердил, что нельзя поставить продукцию в срок, отклонили. В спорном случае не нужно этого делать.

К аналогичным выводам пришли АС Восточно-Сибирского округа, АС Западно-Сибирского округа.

АС Дальневосточного округа решил, что на стороне заказчика есть неосновательное обогащение. Контрагент обратился к заказчику, чтобы вернуть уплаченную неустойку: ее размер не превышал 5%. Суд не согласился с доводом заказчика, что списать можно только неуплаченную неустойку.

АС Московского округа отметил: если контрагент представил акт сверки расчетов без данных о начислении неустоек по контракту, это не значит, что ее наличие не подтвердили.

АС Северо-Кавказского округа решил, что отсутствие подписанного сторонами акта сверки расчетов не мешает списанию.

**Если с заказчика взыскали убытки, на их сумму нельзя начислить неустойку**

Стороны применили условия допуска и заключили контракт по сниженной на 15% цене. Контрагент поставил товар, получил деньги и обратился в суд, чтобы взыскать недоплату.

Поскольку суд удовлетворил иск, контрагент потребовал неустойку за просрочку оплаты взысканной суммы. АС Центрального округа его не поддержал:

* контрагент защитил свои права, когда взыскал убытки в виде переплаты;
* неустойка и убытки — это форма ответственности за нарушение обязательств. Поскольку убытки взыскали, оснований для неустойки нет.

ВС РФ не стал пересматривать дело.