**Ошибки в требованиях к участникам госзакупок: примеры из практики за 2022 - 2023 годы**

* **Требовали лишнего**

Приморское УФАС решило, что участников незаконно обязали подтверждать правоспособность только выпиской из реестра лицензий или копией разрешительного документа. Заказчик не учел, что по Закону о лицензировании для этого подойдет выписка из реестра лицензий или копия акта лицензирующего органа о принятом решении (Решение Приморского УФАС России от 11.10.2023 N 025/06/49-1460/2023).

Аналогичное мнение высказывала ФАС (Письмо ФАС России от 14.06.2023 N ДФ/46829/23). Однако у Минэкономразвития другое мнение (Письмо Минэкономразвития России от 25.08.2023 N ОГ-Д24-7294).

Ставропольское и Московское УФАС не поддержали заказчиков проектно-изыскательских работ. Условия закупки обязывали участников состоять в 2 СРО. Однако, чтобы выполнять подобные работы достаточно членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования (Решение Ставропольского УФАС России от 26.09.2023 N 026/06/106-2001/2023, Решение Московского УФАС России от 20.09.2023 по делу N 077/06/106-12554/2023).

ФАС разъясняла: если объект закупки включает разработку проектной документации и инженерные изыскания, заказчик устанавливает требование к членству в СРО в области архитектурно-строительного проектирования. Это позволяет соблюсти принцип обеспечения конкуренции (Письмо ФАС России от 11.07.2023 N МШ/54828/23).

* **Неверно определяли условие об отсутствии участника в РНП**

Псковское и Нижегородское УФАС поправили заказчиков, которые предусмотрели в извещении 2 требования об отсутствии участников в РНП: по общей и специальной нормам (Решение Псковского УФАС России от 24.01.2023 по делу N 060/06/31-18/2023, Решение Нижегородского УФАС России от 19.01.2023 по делу N 052/06/105-55/2023).

Контролеры отметили: положения спецнормы включают в извещение, только если заказчик не установил требования по общей.

На это указывал и Минфин (письмо Минфина России от 27.06.2022 N 24-01-09/61077). Однако в практике есть и другое мнение (Решение Белгородского УФАС России от 16.01.2023 по делу N 031/06/49-8/2023).

Ростовское же УФАС выявило нарушение в том, что извещение вообще не содержало таких условий. Ведомство напомнило: требование об отсутствии участника в РНП по спецнорме устанавливают при любых закупках, если заказчик не применил общую норму (Решение Ростовского УФАС России от 26.09.2023 N 061/06/42-3507/2023).

* **Не устанавливали доптребования или выбирали несколько позиций**

Архангельское УФАС предписало установить доптребования при совместной закупке работ по содержанию дорог. Уполномоченный орган планировал заключить 2 контракта для нужд отдельных заказчиков. Поскольку цена каждого была ниже 5 млн руб., доптребования не установили.

Контролеры разъяснили: в региональных и муниципальных закупках работ по ремонту и (или) содержанию автодорог доптребования нужны при НМЦК более 5 млн руб. Общая цена закупки превысила это значение. Учитывать следовало именно ее (Решение Архангельского УФАС России от 02.12.2022 N 029/06/31-1063/2022).

Сходное нарушение отмечало Владимирское УФАС (Решение Владимирского УФАС России от 17.02.2022 N 033/06/31-82/2022).

ФАС и Архангельское УФАС решили, что в закупке неверно установили несколько позиций доптребований. Нужно выбирать одну позицию, которая подходит объекту закупки (Решение ФАС России от 05.04.2023 по делу N 28/06/105-686/2023, Решение Архангельского УФАС России от 24.04.2023 N 029/06/31-314/2023).

К подобным выводам приходило Московское УФАС (Решение Московского УФАС России от 19.10.2023 по делу N 077/06/106-14639/2023).