**Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2022 - 2023 годы**

**Отказ могут признать незаконным, если контрагенту не помогали в работе**

По ГК РФ заказчик [обязан содействовать](consultantplus://offline/main?base=law;n=449455;dst=101091) подрядчику в работе, если это предусмотрели в договоре.

В практике есть примеры, когда суды признавали недействительными односторонние отказы заказчиков, поскольку те не помогали контрагентам решать проблемы при исполнении контрактов.

АС Западно-Сибирского округа [посчитал незаконным](consultantplus://offline/main?base=azs;n=200170;dst=100042) отказ от контракта на проектирование:

* контрагент не мог исполнить обязательства, поскольку ему не передали исходные данные;
* доводы заказчика о том, что подрядчик мог получить их у третьих лиц, [отклонили](consultantplus://offline/main?base=azs;n=200170;dst=100043) (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2023 по делу N А45-22319/2022)

АС Поволжского округа [не согласился](consultantplus://offline/main?base=apv;n=221516;dst=100060) с отказом от контракта на ремонт дороги:

* подрядчик [не выполнил](consultantplus://offline/main?base=apv;n=221516;dst=100061) работы, поскольку в контракте не уточнили, какой участок нужно чинить;
* он запрашивал схемы ремонта, но заказчик [не ответил](consultantplus://offline/main?base=apv;n=221516;dst=100064) (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2023 по делу N А06-6562/2022)

Поддерживали подрядчиков в подобных спорах в том числе [ВС РФ](consultantplus://offline/main?base=arb;n=697072;dst=100013) и [АС Волго-Вятского округа](consultantplus://offline/main?base=avv;n=111859;dst=100081) (Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2022 по делу N А53-35291/2020, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2022 по делу N А29-4531/2022)

**Заказчик вправе расторгнуть сделку из-за медленного исполнения, но решение могут оспорить**

ВС РФ [отмечал](consultantplus://offline/main?base=arb;n=434577;dst=100040): чтобы расторгнуть сделку из-за [медленного исполнения](consultantplus://offline/main?base=law;n=449455;dst=101079), заказчик должен проверить работы и доказать, что темп их выполнения помешает подрядчику исполнить обязательства в срок (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2015 по делу N А40-55724/2012).

АС Центрального округа [не увидел](consultantplus://offline/main?base=acn;n=147625;dst=100113) таких доказательств. Суд учел в том числе то, что на сроки выполнения работ повлияло бездействие заказчика. Он также [принял во внимание](consultantplus://offline/main?base=acn;n=147625;dst=100112) решение контролеров не включать сведения о подрядчике в РНП (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.04.2023 по делу N А14-16553/2021).

АС Уральского округа [не нашел](consultantplus://offline/main?base=aur;n=239409;dst=100026) оснований для отказа от контракта из-за нарушения промежуточных сроков ремонта. Подрядчик [подтвердил](consultantplus://offline/main?base=aur;n=239409;dst=100050), что успеет закончить вовремя: он представил в том числе договор на услуги спецтехники и сведения о сотрудниках. Заказчик обратное [не доказал](consultantplus://offline/main?base=aur;n=239409;dst=100049) (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2022 по делу N А60-30450/2021).

**Незначительные недостатки не повод для одностороннего отказа**

ВС РФ [поддержал](consultantplus://offline/main?base=arb;n=708980;dst=100017) суды, которые не согласились с отказом заказчика от контракта из-за некачественного ремонта. Экспертиза [выявила](consultantplus://offline/main?base=aur;n=234476;dst=100058) ряд недостатков, но результат работ [имел](consultantplus://offline/main?base=aur;n=234476;dst=100075) для заказчика потребительскую ценность и его могли использовать по назначению (Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2022 по делу N А60-36371/2020).

Не увидели оснований для отказа от контракта из-за мелких нарушений также АС [Волго-Вятского](consultantplus://offline/main?base=avv;n=117612;dst=100060), [Уральского](consultantplus://offline/main?base=aur;n=235474;dst=100049) и [Дальневосточного](consultantplus://offline/main?base=adv;n=126122;dst=100073) округов. Выводы последнего поддержал и [ВС РФ](consultantplus://offline/main?base=arb;n=735202;dst=100005) (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2023 по делу N А28-227/2022, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2022 по делу N А07-33074/2020, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2022 по делу N А51-17691/2021, Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2022 по делу N А51-17691/2021).

Напомним, заказчик вправе отказать в приемке, если подрядчик не может устранить недостатки работ и из-за них нельзя использовать результат по назначению. В иных случаях при наличии претензий к качеству можно, например, потребовать бесплатно устранить дефекты или соразмерно снизить цену. Ранее на это [указывал](consultantplus://offline/main?base=arb;n=280822;dst=100034) Президиум ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 по делу N А56-30275/2010).

**Иногда контракт можно расторгнуть по соглашению вместо одностороннего отказа**

В практике нередки случаи, когда прокурор оспаривает действия заказчиков, которые прекращают неисполненные обязательства соглашением вместо того, чтобы заявить об одностороннем отказе и начислить неустойку. Контролеры видят в этом нарушение публичных интересов, поскольку контрагенту позволяют избежать ответственности.

АС Уральского округа [решил](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100048), что заказчик законно расторг контракт по соглашению и прекратил часть обязательств:

* [Закон N 44-ФЗ](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100046) и [контракт](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100047) разрешали это сделать;
* ряд обязательств [прекратили](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100050), поскольку продолжить работы могли только весной. Их стоимость [не выше 10% цены контракта](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100053). Стороны поступили добросовестно, чтобы избежать негативных последствий;
* нарушение публичных интересов [не доказали](consultantplus://offline/main?base=aur;n=251350;dst=100049). В соглашении [предусмотрели](consultantplus://offline/main?base=raps017;n=295211;dst=100059) неустойку (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2023 по делу N А50-11544/2022).

Сходную позицию [занял](consultantplus://offline/main?base=avv;n=110200;dst=100039) и АС Волго-Вятского округа. Суд среди прочего отметил:

* по Закону N 44-ФЗ заказчик [обязан отказаться](consultantplus://offline/main?base=raps002;n=124027;dst=100061) от сделки только в [ряде случаев](consultantplus://offline/main?base=law;n=454257;dst=170);
* публичные интересы не нарушили. Заказчик вовремя [заключил](consultantplus://offline/main?base=raps002;n=124027;dst=100065) новые сделки для завершения работ, деньги не изъяли в бюджет в конце года. Цель контракта достигли за счет средств, которые на нее и выделили. Обратное прокурор [не доказал](consultantplus://offline/main?base=raps002;n=124027;dst=100063) (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2022 по делу N А28-13323/2021)