**Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2022 - 2023 годы**

**Отказ могут признать незаконным, если контрагенту не помогали в работе**

По ГК РФ заказчик обязан содействовать подрядчику в работе, если это предусмотрели в договоре.

В практике есть примеры, когда суды признавали недействительными односторонние отказы заказчиков, поскольку те не помогали контрагентам решать проблемы при исполнении контрактов.

АС Западно-Сибирского округа посчитал незаконным отказ от контракта на проектирование:

* контрагент не мог исполнить обязательства, поскольку ему не передали исходные данные;
* доводы заказчика о том, что подрядчик мог получить их у третьих лиц, отклонили (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2023 по делу N А45-22319/2022)

АС Поволжского округа не согласился с отказом от контракта на ремонт дороги:

* подрядчик не выполнил работы, поскольку в контракте не уточнили, какой участок нужно чинить;
* он запрашивал схемы ремонта, но заказчик не ответил (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2023 по делу N А06-6562/2022)

Поддерживали подрядчиков в подобных спорах в том числе ВС РФ и АС Волго-Вятского округа (Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2022 по делу N А53-35291/2020, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2022 по делу N А29-4531/2022)

**Заказчик вправе расторгнуть сделку из-за медленного исполнения, но решение могут оспорить**

ВС РФ отмечал: чтобы расторгнуть сделку из-за медленного исполнения, заказчик должен проверить работы и доказать, что темп их выполнения помешает подрядчику исполнить обязательства в срок (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.08.2015 по делу N А40-55724/2012).

АС Центрального округа не увидел таких доказательств. Суд учел в том числе то, что на сроки выполнения работ повлияло бездействие заказчика. Он также принял во внимание решение контролеров не включать сведения о подрядчике в РНП (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.04.2023 по делу N А14-16553/2021).

АС Уральского округа не нашел оснований для отказа от контракта из-за нарушения промежуточных сроков ремонта. Подрядчик подтвердил, что успеет закончить вовремя: он представил в том числе договор на услуги спецтехники и сведения о сотрудниках. Заказчик обратное не доказал (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2022 по делу N А60-30450/2021).

**Незначительные недостатки не повод для одностороннего отказа**

ВС РФ поддержал суды, которые не согласились с отказом заказчика от контракта из-за некачественного ремонта. Экспертиза выявила ряд недостатков, но результат работ имел для заказчика потребительскую ценность и его могли использовать по назначению (Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2022 по делу N А60-36371/2020).

Не увидели оснований для отказа от контракта из-за мелких нарушений также АС Волго-Вятского, Уральского и Дальневосточного округов. Выводы последнего поддержал и ВС РФ (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2023 по делу N А28-227/2022, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2022 по делу N А07-33074/2020, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2022 по делу N А51-17691/2021, Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2022 по делу N А51-17691/2021).

Напомним, заказчик вправе отказать в приемке, если подрядчик не может устранить недостатки работ и из-за них нельзя использовать результат по назначению. В иных случаях при наличии претензий к качеству можно, например, потребовать бесплатно устранить дефекты или соразмерно снизить цену. Ранее на это указывал Президиум ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 по делу N А56-30275/2010).

**Иногда контракт можно расторгнуть по соглашению вместо одностороннего отказа**

В практике нередки случаи, когда прокурор оспаривает действия заказчиков, которые прекращают неисполненные обязательства соглашением вместо того, чтобы заявить об одностороннем отказе и начислить неустойку. Контролеры видят в этом нарушение публичных интересов, поскольку контрагенту позволяют избежать ответственности.

АС Уральского округа решил, что заказчик законно расторг контракт по соглашению и прекратил часть обязательств:

* Закон N 44-ФЗ и контракт разрешали это сделать;
* ряд обязательств прекратили, поскольку продолжить работы могли только весной. Их стоимость не выше 10% цены контракта. Стороны поступили добросовестно, чтобы избежать негативных последствий;
* нарушение публичных интересов не доказали. В соглашении предусмотрели неустойку (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2023 по делу N А50-11544/2022).

Сходную позицию занял и АС Волго-Вятского округа. Суд среди прочего отметил:

* по Закону N 44-ФЗ заказчик обязан отказаться от сделки только в ряде случаев;
* публичные интересы не нарушили. Заказчик вовремя заключил новые сделки для завершения работ, деньги не изъяли в бюджет в конце года. Цель контракта достигли за счет средств, которые на нее и выделили. Обратное прокурор не доказал (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2022 по делу N А28-13323/2021)