**Ошибки при приемке по госконтракту: интересные примеры из практики за 2022 - 2023 годы**

* **Нарушали порядок проведения экспертизы**

АС Поволожского округа выявил нарушения при экспертизе молока:

* заказчик не заключал контракт с исследовательской организацией;
* контрагента не уведомили об отборе проб.

Выводы эксперта о плохом качестве товара признали ненадлежащим доказательством, а решение заказчика об отказе от контракта — недействительным (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2023 N Ф06-9451/2023 по делу N А06-7697/2021).

Сходную позицию поддержал ВС РФ. Однако в практике есть пример, когда суд принял заключение экспертизы, хотя поставщику о ней не сообщали.

В другом примере Верховный суд согласился с судами, которые установили нарушения при экспертизе спецодежды. Поставщика не уведомили о ее проведении. Специализация эксперта не соответствовала области исследования. Заказчику не дали взыскать штраф за поставку некачественного товара (Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2022 N 306-ЭС22-23798 по делу N А12-28537/2021).

* **Неверно определяли условия приемки в проекте контракта**

Санкт-Петербургское УФАС поправило заказчика, который не закрепил в проекте контракта порядок приемки через ЕИС. Это условие было обязательным, поскольку заказчик проводил электронную процедуру (Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 31.01.2023 по делу N 44-337/23).

Челябинское УФАС выявило противоречия в сроках приемки. Заказчик невнимательно оформил проект контракта: общий срок составлял 10 рабочих дней, но для работы комиссии отвели 20 рабочих дней (Решение Челябинского УФАС России от 10.05.2023 N 074/06/105-1029/2023(235-ж/2023).

Ставропольское УФАС нашло ошибки в проекте контракта на поставку с услугами по установке. Порядок приемки определен только для товара, для услуг монтажа не приведен (Решение Ставропольского УФАС России от 02.02.2023 по делу N 026/06/106-169/2023).

* **Отказывали в приемке товара из-за отсутствия заявки на поставку**

ВС РФ поддержал суды, которые решили, что заказчик незаконно отказал в приемке товара. Поставку хотели выполнять по заявкам, но заказчик их не направлял, а позже отказался принимать продукцию. В его действиях увидели односторонний отказ от сделки и взыскали убытки (Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2023 N 309-ЭС22-12785 по делу N А71-3818/2021).

АС Московского округа в сходной ситуации взыскал с заказчика оплату за остатки продукции. Довод об отсутствии потребности во всей партии товара отклонили. Выводы поддержал ВС РФ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 N Ф05-13632/2020 по делу N А41-6529/2020).

АС Западно-Сибирского округа занял иную позицию: контракт не обязывал заказчика принимать товар, который он не заказывал. Весь объем не выбрали, поскольку потребность в нем отпала. ВС РФ с этим согласился (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2022 N Ф04-6052/2022 по делу N А03-1943/2022).