**Договор для госзакупки с универсальной предквалификацией: примеры из практики за 2022 – 2024 годы**

* **Частично исполненный договор**

АС Уральского округа [посчитал](consultantplus://offline/main?base=AUR;n=258862;dst=100029), что заказчик верно отклонил заявку участника, который для оценки опыта представил частично исполненный договор:

* хотя стоимости выполненных обязательств по договору [хватало](consultantplus://offline/main?base=AUR;n=258862;dst=100056), на момент подачи заявки его еще [предстояло исполнять](consultantplus://offline/main?base=AUR;n=258862;dst=100055) несколько месяцев;

опыт [подтвердит](consultantplus://offline/main?base=AUR;n=258862;dst=100059) лишь исполненный договор. Таковым его [следует считать](consultantplus://offline/main?base=RAPS018;n=205585;dst=100095) после того, как стороны полностью выполнят обязательства (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2023 N Ф09-7431/23 по делу N А76-40541/2022).

Сходную позицию [занимает](consultantplus://offline/main?base=ACN;n=151192;dst=100043) АС Центрального округа. Ее [поддержал](consultantplus://offline/main?base=ARB;n=793830;dst=100009) ВС РФ (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2023 N Ф10-4585/2023 по делу N А68-13063/2022, Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2023 N 310-ЭС23-25607 по делу N А68-13063/2022).

* **Договор со списанными неустойками**

Соответствие требованию об универсальной предквалификации можно подтвердить, например, госконтрактом. Одно из условий – требования об уплате неустоек по нему [исполнены](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=469794;dst=12092).

Контракт со списанными неустойками можно учитывать для оценки опыта. То, что их списали по [правилам](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=429254;dst=100085) Постановления N 783, означает, что неуплаченных неустоек нет. На это [указывал](consultantplus://offline/main?base=QUEST;n=215831;dst=100013) Минфин от 30.01.2023 N 24-06-06/6966.

Сходное мнение [высказывало](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=888822;dst=100064) Московское УФАС (Решение Московского УФАС России от 17.07.2023 по делу N 077/06/106-9434/2023).

* **Договор субподряда**

Тюменское УФАС [решило](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=920762;dst=100044), что заказчику не следовало отклонять заявку участника, который [представил](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=920762;dst=100037) для подтверждения опыта договор субподряда. Заказчик не учел, что сделку [заключили](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=920762;dst=100042) по Закону N 223-ФЗ для исполнения обязательств по госконтракту, а сведения о заключении и исполнении договора субподряда были в реестре (Решение Тюменского УФАС России от 29.12.2023 по делу N 072/06/44/266/2023).

К сходному выводу [приходило](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=920714;dst=100053) Мурманское УФАС (Решение Мурманского УФАС России от 28.12.2023 N 051/06/99-850/2023).

Ставропольское же УФАС [посчитало](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=815605;dst=100034), что заявку участника отклонили верно. Сведений о субподрядном договоре в реестре [не было](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=815605;dst=100029), значит такой договор не подтверждает опыт (Решение Ставропольского УФАС России от 02.08.2022 по делу N 026/06/105-1437/2022).

* **Договор с единственным поставщиком**

По [мнению](consultantplus://offline/main?base=QUEST;n=219116;dst=100015) Минфина от 07.09.2023 N 24-06-06/85545, для закупки с универсальной предквалификацией подойдут и госконтракты с единственным поставщиком, которые заключили по дополнительным основаниям. Речь идет, например, о сделках по итогам [неконкурентных закупок](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=465922;dst=100103) на основании решения правительства.

Московское УФАС [решило](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=873969;dst=100038), что подтвердить опыт в таких закупках можно также договором с единственным поставщиком, который заключили по Закону N 223-ФЗ (Решение Московского УФАС России от 19.05.2023 по делу N 077/06/106-6249/2023).

* **Сумма договоров**

Для закупки с универсальной предквалификацией нужно представить 1 госконтракт или договор по Закону N 223-ФЗ с ценой не менее 20% НМЦК. Для нее [не подойдут](consultantplus://offline/main?base=QUEST;n=215830;dst=100017) несколько контрактов, что исполнили по результатам совместной закупки. На это [указывал](consultantplus://offline/main?base=QUEST;n=215830;dst=100010) Минфин от 18.01.2023 N 24-06-06/3195.

К сходному мнению приходили [Московское](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=887060;dst=100040) и [Волгоградское](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=922359;dst=100045) УФАС (Решение Московского УФАС России от 18.07.2023 по делу N 077/06/99-8948/2023, Решение Волгоградского УФАС России от 18.01.2024 по делу N 034/10/99-1496/2023).

АС Поволжского округа [решил](consultantplus://offline/main?base=APV;n=227951;dst=100046), что несколько договоров, которые заключены по итогам совместной закупки, [подойдут](consultantplus://offline/main?base=APV;n=227951;dst=100076), если заказчик сам проводит совместную закупку. Требование представить 1 госконтракт или договор по Закону N 223-ФЗ в данном случае [ограничивает конкуренцию](consultantplus://offline/main?base=RAPS012;n=165106;dst=100078) (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2024 N Ф06-10729/2023 по делу N А12-32904/2022).

[ФАС](consultantplus://offline/main?base=RGSS;n=68085;dst=100031) и [Челябинское УФАС](consultantplus://offline/main?base=PAS;n=797755;dst=100044) не согласились с заказчиками в том, что они допустили участников, которые подтвердили опыт несколькими разными госконтрактами по итогам отдельных закупок. Цена ни одного из них не составляла минимум 20% НМЦК (Постановление ФАС России от 06.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3405/2022, Решение Челябинского УФАС России от 05.05.2022 по делу N 074/06/99-1121/2022(80-СО-ВП/2022).