**Ошибки применения КТРУ в госзакупках: примеры из практики за 2023 - 2024 годы**

**Описывали объект закупки по общим правилам при наличии товара в каталоге**

Ростовское УФАС сочло ошибочным мнение о том, что товар можно описать по общим правилам, если позиция из каталога заказчику не подходит. Сформировать описание таким образом допустимо, только если в КТРУ нет кода закупаемого товара (Решение Ростовского УФАС России от 27.11.2023 по делу N 061/10/99-4191/2023).

К сходным выводам приходили АС Западно-Сибирского округа (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2024 по делу № А27-22669/2022), а также Калужское (Решение Калужского УФАС России от 02.11.2023 N 040/06/105-992/2023) и Тамбовское УФАС (Решение Тамбовского УФАС России от 21.09.2023 по делу N 068/06/23-668/2023).

В ряде случаев заказчики успешно оправдывали описание объекта закупки не по каталогу, ссылаясь на объективную потребность. Довод убедил контролеров Архангельского (Решение Архангельского УФАС России от 30.08.2023 по делу N 291оз-23, 029/06/33-825/2023) и Вологодского УФАС (Решение Вологодского УФАС России от 24.04.2023 N 035/06/33-287/2023(04-11/96-23).

**Не обосновывали дополнительные характеристики или делали это неубедительно**

Ямало-Ненецкое УФАС посчитало нарушением, что в описание объекта закупки включили дополнительные параметры без обоснования. Заказчик приобретал шприцы и установил требования к цвету штока, хотя такой характеристики в позиции КТРУ не было (Решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 31.10.2023 N 089/06/49-793/2023).

Сходные нарушения отмечали Нижегородское (Решение Нижегородского УФАС России от 01.08.2023 по делу N 052/06/105-1787/2023) и Омское УФАС (Решение Омского УФАС России от 31.01.2023 N 055/10/99-57/2023).

Санкт-Петербургское УФАС решило, что заказчик не раскрыл обоснование дополнительных свойств продукции, а лишь указал на потребность в них. По мнению контролеров, обоснование составили формально: заказчик не привел объективных аргументов (Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2023 по делу N 44-4493/23).

Ссылка на потребности заказчика не убедила также Архангельское (Решение Архангельского УФАС России от 31.08.2023 N 029/06/33-835/2023) и Тывинское УФАС (Решение Тывинского УФАС России от 10.01.2024 по жалобе N 017/06/105-111/2023). Однако в практике есть и другое мнение (Решение Краснодарского УФАС России от 31.10.2023 N 1142/2023 по делу N 023/06/33-5561/2023).

**Игнорировали нюансы применения КТРУ при закупках электроники с нацрежимом**

Свердловское УФАС не поддержало заказчика, который дополнил описание медоборудования параметрами, которых нет в позиции каталога. Закупаемый товар входил в перечень радиоэлектроники с ограничениями допуска. Включать в описание такой продукции дополнительные характеристики нельзя (Решение Свердловского УФАС России от 01.11.2023 по жалобе N 066/06/42-3831/2023).

К похожим выводам приходили Удмуртское (Решение Удмуртского УФАС России от 23.11.2023 по делу N 018/06/99-890/2023), Приморское (Решение Приморского УФАС России от 15.11.2023 N 025/06/49-1613/2023) и Владимирское УФАС (Решение Владимирского УФАС России от 08.11.2023 по делу N 033/06/23-809/2023).

**Использовали позицию каталога без характеристик при проведении электронных малых закупок**

Санкт-Петербургское УФАС поправило заказчика, который выбрал позицию без характеристик для электронной малой закупки у единственного поставщика (Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 26.10.2023 по делу N 44-4349/23).

Приобрести товар таким способом можно, только если в КТРУ есть описание параметров, поскольку Закон N 44-ФЗ обязывает указать их в извещении.

Вывод контролеров основан на разъяснениях Минфина. Позицию ведомства учитывало и Хабаровское УФАС (Решение Хабаровского УФАС России от 01.11.2023 N 7-1/293 по делу N 027/06/106-1568/2023).